

# ПРИМЕЧАНИЯ

## Пролог

- 1 Данные о доходе Кореи взяты из Н.-С. Lee (1999), *Hankook Gyongje Tongsa* [«Экономическая история Кореи»] (Bup-Moon Sa, Seoul) [на корейском языке], таблица 1. Приложения, цифры для Ганы — из С. Kindleberger (1965), *Economic Development* (McGraw-Hill, New York), таблица 1–1.
- 2 <http://www.samsung.com/AboutSAMSUNG/SAMUNGGroup/TimelineHistory/timeline01.htm>.
- 3 Согласно А. Maddison (2003), *The World Economy: Historical Statistics* (OECD, Paris), таблица 1с (Великобритания), таблица 2с (США), таблица 5с (Корея).
- 4 Среднедушевой доход в Корее в 1972 году составлял 319 долларов (в современном эквиваленте), в 1979 году он вырос до 1647 долларов. Общий объем экспорта в 1972 году был 1,6 миллиарда долларов, в 1979 -м — 15,1 миллиарда. Источник статистики: Lee (1999), таблица 1 (доход) и таблица 7 (экспорт) Приложения.
- 5 В 2004 году доход на душу населения в Корее составлял 13 980 долларов. В том же году соответствующий показатель в Португалии равнялся 14 350 долларам, а в Словении — 14 810 долларам. Цифры взяты из отчета Всемирного банка: World Bank (2006), *World Development Report 2006 — Equity and Development* (Oxford University Press, New York), таблица 1.
- 6 Средняя продолжительность жизни в Корее в 1960 году составляла 53 года, а в 2003 году — 77 лет. В том же году в Гаити средняя продолжительность жизни равнялась 51,6 года, а в Швейцарии — 80,5 года. Детская смертность в Корее в 1960 году была 78 на 1000 человек, а в 2003 году — 5 на 1000 человек. В том же году в Гаити показатель детской смертности равнялся 76, а в Швейцарии — 4. Цифры для Кореи 1960 года взяты из Н.-J. Chang

- (2006), *The East Asian Development Experience — the Miracle, the Crisis, and the Future* (Zed Press, London), таблицы 4.8 (детская смертность) и 4.9 (продолжительность жизни). Вся статистика за 2003 год приводится по UNDP (2005) *Human Development Report 2005* (Программа развития ООН, Нью-Йорк), таблицы 1 (продолжительность жизни) и 10 (детская смертность).
- 7 С критикой неолиберальной интерпретации корейского «экономического чуда» можно ознакомиться в книгах: А. Amsden (1989), *Asia's Next Giant* (Oxford University Press, New York); Н.-J. Chang (2007), *The East Asian Development Experience — The Miracle, the Crisis, and the Future* (Zed Press, London).
  - 8 Он продолжает: «Любая нация, которая... нарастила свою производственную мощь и силу торгового флота до такой степени развития, что ни одна другая страна не может выдержать свободной конкуренции с ней, поступит умнее всего, если *отбросит лестницу* к своему величию, будет проповедовать другим радости свободной торговли и заявлять кающимся тоном, что доселе она блуждала на ложных путях и только сейчас сумела обрести истину». Friedrich List (1841), *The National System of Political Economy* (пер. с нем. оригинала 1841 года Сэмпсона Ллойда, 1885) (Longmans, Green, and Company, London), pp. 295–296. «Отбрасывание лестницы» — это также название и моей научной книги по этому вопросу: Н.-J. Chang (2002), *Kicking Away the Ladder — Development Strategy in Historical Perspective* (Anthem Press, London).

## Глава 1

- 1 Т. Friedman (2000), *The Lexus and the Olive Tree* (Anchor Books, New York), p. 31.
- 2 Friedman (2000), p. 105.
- 3 Friedman (2000), p. 105.
- 4 В 1961 году доход на душу населения в Японии составлял 402 доллара, что было немногим больше, чем в Чили (377 долларов), Аргентине (378 долларов) и ЮАР (396 долларов). Данные взяты из книги С. Kindleberger (1965), *Economic Development* (McGraw-Hill, New York).
- 5 Это случилось, когда премьер-министр Японии Хаяо Икеда в 1964 году посетил Францию. 'The Undiplomat', *Time*, 4 April, 1969.
- 6 J. Sachs & A. Warner (1995), 'Economic Reform and the Process of Global Integration', *Brookings Papers on Economic Activity*, 1995, no. 1 и М. Wolf (2004), *Why Globalisation Works* (Yale University Press, New Haven and

London) — наиболее сбалансированные изложения этой концепции, хорошо информированные, но все же не лишённые недостатков. В книгах J. Bhagwati (1985), *Protectionism* (The MIT Press, Cambridge, Massachusetts) и J. Bhagwati (1998), *A Stream of Windows — Unsettling Reflections on Trade, Immigration, and Democracy* (The MIT Press, Cambridge, Massachusetts) предлагается менее сбалансированная, но, возможно, более репрезентативная версия.

- 7 R. Ruggiero (1998), 'Whither the Trade System Next?' in J. Bhagwati & M. Hirsch (eds.), *The Uruguay Round and Beyond — Essays in Honour of Arthur Dunkel* (The University of Michigan Press, Ann Arbor), p. 131.
- 8 Впервые Британия использовала неравноправные договоры в Латинской Америке, начав в 1810 году с Бразилии и продолжая по мере получения странами континента независимости. После Нанкинского договора Китай был вынужден в следующие 20 лет подписать сразу несколько неравноправных договоров. Со временем это привело к полной потере тарифной автономии. Символично, что таможенную страну в течение 45 лет (1863–1908) возглавляли британцы. Таиланд (в то время Сиам) с 1824 года подписывал различные неравноправные договоры, наиболее жесткими были условия соглашения 1855 года. Персия заключала неравноправные договоры в 1836 и 1857 годах, а Османская империя — в 1838 и 1861 годах. Япония потеряла тарифную автономию после серии неравноправных договоров, последовавших за открытием страны в 1853 году, но это не остановило японцев от навязывания такого же договора Корею в 1876 году. Крупнейшие латиноамериканские страны сумели вернуть тарифную автономию в 1880-е годы, а Япония в 1911 году. Многие другие смогли получить ее только после Первой мировой войны, но Турции пришлось ждать с этим до 1923 года, а Китаю — до 1929-го. См.: Н.-J. Chang (2002), *Kicking Away the Ladder — development Strategy in Historical Perspective* (Anthem Press, London), pp. 53–54.
- 9 Так, в своем противоречивом исследовании *In Praise of Empires* британско-американский экономист индийского происхождения Дипак Лал не упоминает о роли колониализма и неравноправных договоров в распространении свободной торговли. См.: D. Lal (2004), *In Praise of Empires — Globalisation and Order* (Palgrave Macmillan, New York and Basingstoke).
- 10 См.: N. Ferguson (2003), *Empire — How Britain Made the Modern World* (Allen Lane, London).
- 11 После обретения азиатскими странами независимости рост их экономики существенно ускорился. Во всех 13 странах (Бангладеш, Бирма, Индия, Индонезия, Китай, Корея, Малайзия, Пакистан, Сингапур, Тайвань,

Таиланд, Филиппины и Шри-Ланка), для которых удалось найти данные, ежегодный рост доходов на душу населения вырос после деколонизации. Скачок темпов роста с колониального периода (1913–1950) до постколониального (1950–1999) варьировал с 1,1% (Бангладеш — от –0,2 до 0,9%) до 6,4% (Корея — от –0,4 до 6,0%). В Африке рост среднедушевого дохода в колониальный период (1820–1950) составлял около 0,6%. В 1960–1970-е годы, когда большинство стран на континенте обрели независимость, темпы роста у стран со средним доходом составили 2%. Даже самые бедные страны, которым обычно трудно расти, все же развивались. Их доходы увеличивались на 1% — вдвое быстрее, чем в колониальный период. Н.-J. Chang (2005), *Why Developing Countries Need Tariffs — How WTO NAMA Negotiations Could Deny Developing Countries' Right to a Future* (Oxfam, Oxford, and South Centre, Geneva); <http://www.southcentre.org/publications/SouthPerspectiveSeries/WhyDevCountriesNeedTariffsNew.pdf>), таблицы 5 и 7.

- 12 Maddison (2003), *The World Economy: Historical Statistics* (OECD, Paris), таблица 8b.
- 13 Средние тарифы в Латинской Америке колебались между 17% (Мексика, 1870–1899) и 47% (Колумбия, 1900–1913). См.: таблица 4, М. Clemens & J. Williamson (2002), 'Closed Jaguar, Open Dragon: Comparing Tariffs in Latin America and Asia before World War II', NBER Working Paper, no. 9401 (National Bureau of Economic Research, Cambridge, Massachusetts). В период с 1820 по 1870 год, когда страны были втянуты в неравноправные договоры, доход на душу населения в Латинской Америке оставался постоянным (темпы роста — –0,03% в год). Ежегодный прирост среднедушевого дохода в Латинской Америке в период с 1870 по 1913 год составил 1,8%, когда большинство стран обрели тарифную автономию, но даже это не сравнится с темпами роста в 3,1%, которых континент добился в 1960–1970-е годы. Статистика по темпам роста латиноамериканских стран взята из Maddison (2003), таблица 8b.
- 14 Например, в период между 1875 и 1913 годами средние тарифные ставки на промышленные товары в Швеции выросли с 3–5 до 20%, в Германии — с 4–6 до 13%, в Италии — с 8–10 до 18%, во Франции — с 10–12 до 20%. См.: Н.-J. Chang (2002), р. 17, таблица 2.1.
- 15 Chang (2005), р. 63, таблицы 9 и 10.
- 16 Sachs and Warner (1995), р. 17. Полная цитата по соответствующему поводу: «Экспортный пессимизм в сочетании с идеей большого толчка породили очень распространенное мнение, будто свободная торговля обрекает развивающиеся страны на долгосрочное положение экспортеров сырья

и импортеров промышленных товаров в мировой экономической системе. Сравнительные преимущества, как утверждают Экономическая комиссия Латинской Америки и другие организации, объясняются краткосрочными соображениями о том, что экспортеры сырья так и не смогут построить индустриальную базу. Таким образом, защита неокрепших отраслей промышленности необходима, если развивающиеся страны хотят избавиться от излишней зависимости от сырья. Эти взгляды распространились в системе ООН (по региональным офисам Экономической комиссии) и были по большей части признаны на Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). В 1964 году появились новые международные законы части IV Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), которые утверждали право развивающихся стран на асимметричную торговую политику. В то время как развитые страны должны были открыть свои рынки, развивающиеся могли продолжать их защищать. Конечно, это «право» стало той самой веревкой, на которой повесилась их экономика».

- 17 По материалам интервью в журнале *Veja*, 15 ноября 1996 года, перевод и цитирование G. Palma (2003), 'The Latin American Economies During the Second Half of the Twentieth Century — from the Age of ISI to the Age of The End of History' в H.-J. Chang (ed.), *Rethinking Development Economics* (Anthem Press, London), p. 149, сноски 15 и 16.
- 18 Chang (2002), p. 132, таблица 4.2.
- 19 A. Singh (1990), 'The State of Industry in the Third World in the 1980s: Analytical and Policy Issues', Working Paper, no. 137, April 1990, Kellogg Institute for International Studies, Notre Dame University.
- 20 Цифры за 1980 и 2000 годы рассчитаны по отчетам Всемирного банка за 1997 год (таблица 12) и 2002 год (таблица 1): *World Development Report* (Oxford University Press, New York).
- 21 M. Weisbrot, D. Baker and D. Rosnick (2005), 'The Scorecard on Development: 25 Years of Diminished Progress', September 2005, Center for Economic and Policy Research (CEPR), Washington, DC; доступно для скачивания: [http://www.cepr.net/publications/development\\_2005\\_09.pdf](http://www.cepr.net/publications/development_2005_09.pdf).
- 22 Некоторые комментаторы утверждают, что последние достижения глобализации сделали страны относительно равноправными. Этот результат сам по себе спорный, но даже если бы это было так, то достигнуто это, грубо говоря, за счет того, что многие китайцы стали богаче, а не потому, что доход стал более равномерно распределяться внутри стран. Что бы ни говорили о «глобальном» неравенстве, нет сомнений в том, что внутри большинства стран имущественное неравенство за последние 20–25 лет выросло, в том числе и в самом Китае. Об этом споре см.: A. Cornia (2003),

- 'Globalisation and the Distribution of Income between and within Countries' в Н.-J. Chang (ed.), *Rethinking Development Economics* (Anthem Press, London) и В. Milanovic (2005), *Worlds Apart — Measuring International and Global Inequality* (Princeton University Press, Princeton and Oxford).
- 23 См., например: D. Rodrik and A. Subramaniam (2004), 'From "Hindu Growth" to Growth Acceleration: The Mystery of Indian Growth Transition', mimeo., Kennedy School of Government, Harvard University, March 2004; <http://ksghome.harvard.edu/~drodrik/IndiapaperdraftMarch2.pdf>.
- 24 Ежегодный рост ВВП на душу населения в период с 1975 по 2003 год составлял в Чили 4%, в Сингапуре 4,9%, в Корее — 6,1%. См.: UNDP (2005), *Human Development Report 2005* (United Nations Development Program, New York).
- 25 Доход на душу населения в Чили (в долларах по курсу 1990 года, как и все остальные цифры из данного примечания) в 1970 году, когда к власти пришел левый президент Альенде Сальвадор, впоследствии смещенный Пиночетом, составлял 5293 доллара. Несмотря на плохое мнение о нем, сложившееся в официальной истории капитализма, во время его президентства доход на душу населения довольно существенно вырос: в 1971 году он равнялся 5663 доллара, а в 1972 году — 5492 доллара. После переворота среднедушевой доход в Чили стал сокращаться, продемонстрировав минимальное значение в 1975 году — 4323 доллара. С 1976 года он вновь стал расти и достиг своего пика в 1981 году, во многом благодаря образованию финансового пузыря. После его краха доход снова стал падать (4898 долларов в 1983 году) и достиг уровня до переворота лишь в 1987 году (5590 долларов). Maddison (2003), таблица 4с.
- 26 Public Citizen's Global Trade Watch (2006), 'The Uses of Chile: How Politics Trumped Truth in the Neo-liberal Revision of Chile's Development', Discussion Paper, September 2006; <http://www.citizen.org/documents/chilealternatives.pdf>.
- 27 Данные по выпуску продукции — отчет Всемирного банка за 2006 год. Данные по торговле — из материала ВТО (2005), *World Trade 2004, 'Prospects for 2005: Developing countries' goods trade share surges to 50-year peak'* (Press Release), вышедшего 14 апреля 2005 года. Данные по прямым иностранным инвестициям взяты из различных источников ЮНКТАД, *World Investment Report*.
- 28 M. Feldstein (1998), 'Refocusing the IMF', *Foreign Affairs*, March/April 1998, vol. 77, no. 2.
- 29 Для принятия решений в 18 важнейших сферах деятельности МВФ необходимо 85%-ное большинство. При этом США владеет 17,35% голосов. Таким образом, эта страна может в одностороннем порядке заблокировать любое предложение, которое ей не понравится. Что же до других, то из четырех

следующих крупнейших акционеров для блокирования предложения требуются объединенные усилия по меньшей мере трех из них (Япония — 6,22%, Германия — 6,08%, Британия и Франция — 5,02%). 21 проблема требует решения 70%-ного большинства. Это значит, что любые предложения по этим вопросам не пройдут, если пять вышеуказанных крупнейших акционеров объединятся вместе. См.: A. Buirá (2004), 'The Governance of the IMF in a Global Economy', G24 Research Paper; <http://g24.org/buiragva.pdf>.

- 30 Луддиты — английские текстильщики XIX века, которые пытались обратить вспять промышленную революцию, разрушая станки. На Всемирном экономическом форуме в швейцарском Давосе в 2003 году г-н Ричард Маккормик, председатель Международной торговой палаты, назвал протестующих антиглобалистов «современными луддитами, которые мечтают о том, чтобы мир оказался в стагнации... и которые настолько враждебны к бизнесу, что становятся врагами бедняков». Цит. с сайта BBC, 12 февраля 2003 года.

## Глава 2

- 1 Richard West (1998), *Daniel Defoe — The Life and Strange, Surprising Adventures* (Carroll & Graf Publishers, Inc., New York) и Paula Backscheider (1990), *Daniel Defoe — His Life* (Johns Hopkins University Press, Baltimore).
- 2 Однако он не первым предпринял такую попытку. Предыдущие английские короли, например Генрих III и Эдуард I, пытались нанимать фламандских ткачей. В дополнение к этому Эдуард III централизовал торговлю сырой шерстью и стал строго контролировать ее экспорт. Он запретил импорт шерстяных тканей, тем самым открывая пространство для английских производителей, которые не могли конкурировать с доминировавшими тогда в этой сфере фламандцами. Кроме того, он был отличным политическим пропагандистом и понимал силу символов. И он, и его приближенные носили только английские ткани, чтобы подать пример следования политике «покупайте английское» (аналог политики «свадешы» Махатмы Ганди). Он приказал, чтобы лорд-канцлер (председатель Палаты лордов) сидел не на чем-либо, а на мешке с шерстью (эта традиция дожила и до наших дней), чтобы подчеркнуть важность торговли шерстью для страны.
- 3 Генрих VII «учредил шерстяные мануфактуры в нескольких частях своей страны, а именно в *Уэйкфилде*, *Лидсе* и *Галифаксе*, в Западном Райдинге *Йоркшира* — в регионе, приспособленном для конкретной ситуации, адаптированном для работы, полном бесчисленных источников воды,

- угольных шахт и других вещей, необходимых для успеха такого дела...» (*A Plan*, p. 95, курсив автора).
- 4 Генрих VII «тайно пригласил множество иностранцев, прекрасно разбирающихся в мануфактурах, приехать и проинструктировать жителей его собственной страны в их начинаниях» (*A Plan*, p. 96).
  - 5 G. Ramsay (1982), *The English Woollen Industry, 1500–1750* (Macmillan, London and Basingstoke), p. 61.
  - 6 Генрих VII понимал, что «фламандцы давно занимались этим делом, имели большой опыт и постоянно тянули свои руки туда и сюда, к новым сортам и видам товаров, о которых англичане в то время даже не могли знать, а если и знали, то не имели достаточных навыков для их производства; следовательно, он должен действовать постепенно». Король «понимал, что совершать попытку такого масштаба следует с предельным благоразумием и осторожностью, а не наспех; слишком большая энергия могла бы и повредить» (*A Plan*, p. 96, курсив автора).
  - 7 Генрих VII «не сразу запретил экспорт шерсти во Фламандию и несколько лет не облагал экспорт большими налогами, чем ранее» (*The Plan*, p. 96). О запрете экспорта шерстяного сырья Дефо пишет, что Генрих VII «до такой степени... не мог исполнить свой замысел, что так и дошел до полного запрещения экспорта шерсти в свое правление» (*The Plan*, p. 96). Таким образом, хотя Генрих VII действительно «некогда заявил о прекращении экспорта шерсти, он смотрел сквозь пальцы на нарушения своего закона, а впоследствии и отменил этот запрет окончательно» (*A Plan*, p. 97).
  - 8 *A Plan*, pp. 97–98.
  - 9 Экспорт одежды (в основном шерстяной) составлял в 1700 году примерно 70% английского экспорта и превышал половину экспорта страны до 1770-х годов. См.: A. Musson (1978), *The Growth of British Industry* (B.T. Batsford Ltd., London), p. 85.
  - 10 Впрочем, Уолпол по сути заслуживает этого титула, поскольку ни один глава правительства до него не обладал такой полнотой политической власти. Кроме того, Уолпол в 1735 году первым занял резиденцию на Даунинг-стрит, 10, которая впоследствии стала знаменитой официальной резиденцией всех премьер-министров.
  - 11 Уолпол также подвергался суровой критике, в основном за коррупцию, со стороны других важных литературных величин того времени: доктора Сэмюэла Джонсона (создателя «Словаря английского языка»), Генри Филдинга (автора «Тома Джонса») и Джона Гэя (автора «Оперы нищих»). Кажется, что в георгианские времена вас просто ни во что не ставили, пока вы не критиковали за что-нибудь Уолпола. Однако связь Уолпола

с литературой этим не ограничивается. Его четвертый сын Хорас, занимавшийся порой и политикой, был романистом и считается основателем жанра готического романа. Кроме того, Хорас Уолпол, как полагают, придумал слово «серендипность» (способность к неожиданным открытиям, прозорливость. — *Прим. пер.*) на основе персидской новеллы о загадочном острове Серендипе (вероятно, Шри-Ланка).

- 12 Цитируется по (List 1841), *The National System of Political Economy*, перевод с немецкого оригинала 1841 года Сэмпсона Ллойда, 1885 (Longmans, Green, and Company, London), p. 40.
- 13 См.: N. Brisco (1907), *The Economic Policy of Robert Walpole* (The Columbia University Press, New York), pp. 131–133, 148–155, 169–171; R. Davis (1966), ‘The Rise of Protection in England, 1689–1786’, *Economic History Review*, vol. 19, no. 2, pp. 313–314; J. McCusker (1996), ‘British Mercantilist Policies and the American Colonies’ in S. Engerman & R. Gallman (eds.), *The Cambridge Economic History of the United States, Vol. 1: The Colonial Era* (Cambridge University Press, Cambridge), p. 358; C. Wilson (1984), *England’s Apprenticeship, 1603–1763*, 2nd ed. (Longman, London and New York), p. 267.
- 14 Субсидии на экспорт, которые в то время назывались «баунти», распространились на новые предметы экспорта: изделия из шелка (1722) и порох (1731). В то время как существующие экспортные субсидии на парусину и рафинированный сахар были увеличены в 1731 и 1733 годах соответственно.
- 15 По словам Н. Бриско, «Уолпол понимал, что для успешных продаж на высококонкурентном рынке требовалось очень высокое качество товара. Производитель же, стремясь предложить более низкую цену, снижал качество своей продукции, что в конечном счете отражалось и на других товарах, произведенных в Англии. Был единственный способ обеспечить соответствие товаров высоким стандартам — регулировать производство при помощи правительственного надзора» (Brisco, 1907, p. 185).
- 16 Brisco (1907) указывает, что первый возврат таможенной пошлины был одобрен при Вильгельме III и Марии II для экспорта пива, эля, крепких пивных напитков, яблочного и грушевого сидра (p. 153).
- 17 Показатели для Германии, Швейцарии, Нидерландов и Бельгии (в 1815–1830 годах эти страны были объединены) взяты из P. Vairoch (1993), *Economics and World History — Myths and Paradoxes* (Wheatheaf, Brighton), p. 40, таблица 3.3. Байрох не привел цифр для Франции из-за сложностей расчетов, но, по оценке Джона Ная, *общая* (а не только промышленная) тарифная ставка здесь, судя по таможенным счетам, в 1821–1825 годах составляла 20,3%. Учитывая, что соответствующий показатель для Британии

- был 53,1%, что согласуется с байроховскими 45–55%, вполне обоснованно предположить, что средняя ставка промышленного тарифа для Франции равнялась примерно 20%. См.: J. Nye (1991), 'The Myth of Free-Trade Britain and Fortress France: Tariffs and Trade in the Nineteenth Century', *Journal of Economic History*, vol. 51, no. 1.
- 18 Brisco (1907) кратко резюмирует этот аспект политики Уолпола: «При помощи коммерческих и промышленных регулирующих норм делались попытки ограничить колонии производством сырья, которое должно было обрабатываться в Англии, чтобы предотвратить появление промышленности, конкурирующей с метрополией, и ограничить рынки колоний английскими торговцами и производителями» (р. 165).
- 19 Вилли де Клерк, европейский комиссионер по внешнеэкономическим отношениям в конце 1980-х годов, провозглашает: «Только в результате теоретического оправдания свободной торговли широким распространением меркантилизма, которого придерживались Дэвид Рикардо, Джон Стюарт Милль, Дэвид Юм, Адам Смит и другие деятели шотландского Просвещения, а также вследствие относительной стабильности, которую обеспечивала Великобритания как единственная и сравнительно благожелательно настроенная суперсила, гегемон второй половины XIX века — свободная торговля впервые смогла расцвести в мире». W. de Clercq (1996), 'The End of History for Free Trade?' в J. Bhagwati & M. Hirsch (eds.), *The Uruguay Round and Beyond — Essays in Honour of Arthur Dunkel* (The University of Michigan Press, Ann Arbor), p. 196.
- 20 J. Bhagwati (1985), *Protectionism* (The MIT Press, Cambridge, Massachusetts), p. 18. Бхагвати, как и другие современные теоретики свободной торговли, приписывает этому эпизоду такое значение, что в качестве обложки своей книги использует карикатуру из политико-сатирического журнала «Панч» за 1845 год, изображающую премьер-министра Роберта Пия в виде озадаченного мальчугана, которого твердой рукой возвращает на добродетельный путь свободной торговли серьезная, суровая фигура Ричарда Кобдена, возглавлявшего кампанию по борьбе с «кукурузными законами».
- 21 C. Kindleberger (1978), 'Germany's Overtaking of England, 1806 to 1914' (глава 7) в *Economic Response: Comparative Studies in Trade, Finance, and Growth* (Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts), p. 196.
- 22 Приведен пассаж из *The Political Writings of Richard Cobden, 1868*, William Ridgeway, London, vol. 1, p. 150; цит. по E. Reinert (1998), 'Raw Materials in the History of Economic Policy — Or why List (the protectionist) and Cobden (the free trader) both agreed on free trade in corn' in G. Cook (ed.),

*The Economics and Politics of International Trade — Freedom and Trade, Volume 2* (Routledge, London), p. 292.

- 23 См.: D. Landes (1998), *The Wealth and Poverty of Nations* (W.W. Norton & Company, New York), p. 521.
- 24 Bairoch (1993), p. 46. Одна французская комиссия по изучению вопроса в начале XIX века указывала: «Англия достигла вершин процветания только потому, что веками использовала систему защиты и запретов». Цит. по W. Ashworth (2003), *Customs and Excise — Trade, Production, and Consumption in England, 1640–1845* (Oxford University Press, Oxford), p. 379.
- 25 Цит. по List (1841), p. 95. Питт назван в книге графом Чатамом, каковым он и был в то время.
- 26 Полная цитата звучит так: «Если бы американцы путем соглашения или посредством каких-либо принудительных мер прекратили ввоз европейских промышленных изделий и, обеспечив таким образом монополию тем из своих соотечественников, которые могут вырабатывать подобные товары, отвлекли сколько-нибудь значительную часть своего капитала на это дело, они только затормозили бы, а не ускорили дальнейшее возрастание стоимости своего годового продукта и задержали бы (вместо того чтобы ускорить) развитие своей страны в сторону богатства и могущества». Adam Smith (1776), *The Wealth of Nations*, издание Random House 1937 года, pp. 347–348. Точки зрения Смита впоследствии придерживался и уважаемый французский экономист XIX века Жан-Батист Сэй, который, как утверждают, говорил, что США, «как Польша», должны полагаться исключительно на сельское хозяйство и забыть о производстве. Цит. по List (1841), p. 99.
- 27 Гамильтон делил эти меры на 11 групп:
- 1) «защитные пошлины» (просто пошлины по современной терминологии);
  - 2) «запрет конкурирующих товаров или пошлины, эквивалентные запрету» (запрет на импорт или запретительные пошлины);
  - 3) «запрет экспорта производственных материалов» (запрет на экспорт материалов для производства);
  - 4) «денежное стимулирование» (субсидии);
  - 5) «премии» (особые субсидии на ключевые инновации);
  - 6) «освобождение материалов производства от пошлин» (либерализация импорта материалов для производства);
  - 7) «возврат налогов на производственные материалы» (возврат импортных пошлин на импортированные материалы для производства);
  - 8) «поощрение новых открытий и изобретений в родной стране или введение в Соединенных Штатах таковых же, сделанных в других

странах, в особенности тех, что относятся к механизмам» (премии и патенты на изобретения);

9) «справедливое регулирование производства товаров» (регулирование стандартов продуктов);

10) «содействие денежным переводам из одного места в другое» (развитие финансовых услуг);

11) «содействие перевозке и перевалке товаров» (развитие транспорта).

Alexander Hamilton (1789), *Report on the Subject of Manufactures*, перепечатано в *Hamilton — Writings* (The Library of the America, New York, 2001), pp. 679–708.

28 В молодые годы Гамильтон и Берр были друзьями. Однако в 1789 году Берр, хотя ранее горячо поддерживал кандидатуру Гамильтона, изменил свою позицию и сам принял пост генерального прокурора штата Нью-Йорк из рук губернатора Джорджа Клинтона. В 1791 году Берр победил на выборах тестя Гамильтона Филиппа Шуйлера (Philip Schuyler) и занял пост сенатора, на котором стал противодействовать политике Гамильтона. Последний, в свою очередь, помешал выдвижению Берра кандидатом в вице-президенты в 1792 году и его назначению министром-посланником во Францию в 1794 году. К тому же на выборах 1800 года Гамильтон буквально вырвал президентство из рук Берра и принудил его стать вице-президентом. На победу тогда претендовали четыре кандидата: Джон Адамс и Чарльз Пинкни от партии федералистов и Томас Джефферсон и Аарон Берр от оппонентов — Демократической Республиканской партии.

В голосовании коллегии выборщиков кандидаты от Демократической Республиканской партии выбыли, а Берр неожиданно набрал равное число голосов с Джефферсоном — по 73. Когда Палате представителей пришлось выбирать между двумя кандидатами, Гамильтон склонил федералистов в сторону Джефферсона. Он поступил так, хотя Джефферсон не нравился ему почти так же сильно, как Берр: дело в том, что он считал бывшего друга беспринципным оппортунистом, в то время как Джефферсон был человеком убежденным, хотя и руководствовался неверными принципами. В итоге Берру пришлось довольствоваться постом вице-президента. Затем в 1804 году, когда Берр баллотировался на пост губернатора штата Нью-Йорк, Гамильтон развязал кампанию его очернения и снова не дал ему получить желаемого. Подробности приводятся по J. Ellis (2000), *Founding Brothers — The Revolutionary Generation* (Vintage Books, New York), pp. 40–41, и J. Garraty & M. Carnes (2000), *The American Nation — A History of the United States*, 10th edition (Addison Wesley Longman, New York), pp. 169–170.

- 29 Аналогичным образом неожиданный импульс получило промышленное развитие Латинской Америки, когда Великая депрессия 1930-х годов нарушила международную торговлю.
- 30 Гамильтон предложил выпускать государственные ценные бумаги, чтобы финансировать инфраструктурные капиталовложения. Сама идея «занимать, чтобы инвестировать» вызывала в то время подозрения у многих, включая и Томаса Джефферсона. Делу Гамильтона не помогало то обстоятельство, что государственные заимствования в Европе в те времена обычно использовались для финансирования войн или экстравагантного образа жизни правителей. В конце концов Гамильтону удалось убедить Конгресс и «купить» Джефферсона, согласившись на перенос столицы на юг — во вновь отстроенный Вашингтон в округе Колумбия. Также Гамильтон хотел учредить «национальный банк». Идея заключалась в том, чтобы банк частично принадлежал государству (20%) и, действуя как банкир правительства, мог бы развивать и обеспечивать стабильность финансовой системы дополнительной ликвидностью, выпуская банкноты благодаря своему особому положению финансового учреждения, поддерживаемого государством. Также ожидалось, что банк сможет финансировать промышленные проекты общегосударственной важности. Джефферсон и его сторонники и эту идею считали опасной, потому что банки, по их мнению, движущая сила спекуляций и эксплуатации. Для них полугосударственный банк был еще хуже, потому что он базировался на искусственно созданной монополии. Чтобы сломить их возможное сопротивление, Гамильтон просил учредить банк на основании временной 20-летней лицензии, которую ему дали, и Банк США в 1791 году все же был основан. Когда в 1811 году срок действия лицензии истек, Конгресс ее не продлил. В 1816 году учредили другой Банк США (так называемый Второй Банк США), выдав ему еще одну 20-летнюю лицензию. Когда в 1836 году закончился и ее срок действия, она тоже не была обновлена (см. главу 4). После этого в США не было полугосударственного банка почти 80 лет, пока в 1913 году не был создан Федеральный резервный совет (Центробанк).
- 31 Выставка называлась «Александр Гамильтон. Человек, который создал современную Америку» и проходила с 10 сентября 2004 года по 28 февраля 2005 года. См. сайт: <http://www.alexanderhamiltonexhibition.org>.
- 32 Партия вигов была главным соперником господствующей в то время Демократической партии (образована в 1828 году). За весь период (середина 1830-х — начало 1850-х) и за пять выборов (1836–1856) дала

двух президентов — Уильяма Харрисона (1841–1844) и Закари Тейлора (1849–1851).

- 33 Цит. по Garraty & Carnes (2000), p. 405.
- 34 Цит. по R. Luthin (1944), 'Abraham Lincoln and the Tariff', *The American Historical Review*, vol. 49, no. 4, p. 616.
- 35 Одним из главных экономических советников Линкольна был Генри Кэри, в то время ведущий сторонник протекционизма среди экономистов США и сын другого выдающегося экономиста-протекциониста Мэтью Кэри. Мало кто слышал о нем сегодня, но он считался одним из самых глубоких американских экономистов. Карл Маркс и Фридрих Энгельс называли его «единственным значительным американским экономистом» в своем письме от 5 марта 1852 года к Вейдермейеру. См.: K. Marx & F. Engels (1953), *Letters to Americans, 1848–95: A Selection* (International Publishers, New York), приводится по O. Frayssé (1994), *Lincoln, Land, and Labour*, перевод С. Нили с французского оригинала, изданного в 1988 году в Париже, Publications de la Sorbonne (University of Illinois Press, Urbana and Chicago), p. 224, примечание 46.
- 36 Становление протекционизма в торговле было не единственным экономическим итогом президентства Линкольна. В 1862 году в дополнение к «Закону о земельных наделах» (крупнейшей в мировой истории программе земельной реформы) Линкольн обеспечил принятие «Закона Морилла», который позволял создавать колледжи, образованные и финансируемые за счет «земельных грантов», что способствовало росту США в области научных разработок и впоследствии стало самым важным оружием в конкурентной борьбе. Хотя правительство уже с 1830-х годов поддерживало сельскохозяйственные изыскания, но «Закон Морилла» стал водоразделом в истории правительственной поддержки научных разработок в США.
- 37 Vairoch (1993), pp. 37–38.
- 38 Bhagwati (1985), p. 22, прим. 10.
- 39 Vairoch (1993), pp. 51–52.
- 40 В отзыве на мою книгу *Kicking Away the Ladder* дартмутский экономист Даг Ирвин утверждал: «Соединенные Штаты уже начинали как очень богатая страна, обладающая высоким процентом грамотности, большим количеством землевладельцев, стабильным правительством и конкурентными политическими институтами, которые во многом гарантировали неприкосновенность частной собственности, огромный внутренний рынок на котором из региона в регион свободно перемещались товары и рабочая сила и т. д. При таких чрезвычайно благоприятных условиях даже очень неэффективная торговая политика не смогла помешать экономическому

развитию». D. Irwin (2002), рецензия на Н.-J. Chang, *Kicking Away the Ladder — Development Strategy in Historical Perspective* (Anthem Press, London, 2002), <http://eh.net/bookreviews/library/0777.shtml>.

- 41 К ним относятся «добровольные» экспортные ограничения в отношении иностранных экспортеров (к примеру, японских автопроизводителей); квоты на импорт текстиля и одежды (Соглашение по международной торговле текстильными изделиями из разных видов волокон); сельскохозяйственные субсидии (сравните их с отменой «кукурузных законов» в Великобритании) и антидемпинговые пошлины (когда понятие демпинга в представлении американского правительства имеет перекося, направленный против иностранных компаний, о чем неоднократно выносились постановления ВТО).
- 42 Подробности по другим странам, о которых идет речь в этой главе, см.: Chang (2002), chapter 2, pp. 32–51, и Н.-J. Chang (2005), *Why Developing Countries Need Tariffs — How WTO NAMANegotiations Could Deny Developing Countries' Right to a Future*, Oxfam, Oxford, and South Centre, Geneva, <http://www.southcentre.org/publications/SouthPerspectiveSeries/WhyDevCountriesNeedTariffsNew.pdf>.
- 43 См. доказательства этого тезиса у Nye (1991).
- 44 Средний налог на промышленную продукцию составлял 14% в Бельгии (1959), 18% в Японии (1962) и Италии (1959), около 20% в Австрии и Финляндии (1962) и 30% во Франции (1959). См.: Chang (2005), таблица 5.
- 45 Chang (2005), таблица 5. В 1973 году в ЕЭС входили Бельгия, Дания, Франция, Италия, Люксембург, Нидерланды, Великобритания и Западная Германия.
- 46 R. Kuisel (1981), *Capitalism and the State in Modern France* (Cambridge University Press, Cambridge), p. 14.
- 47 Пример: Irwin (2002).
- 48 В своей знаменитой статье, упомянутой в главе 1, Джеффри Сакс и Эндрю Уорнер объясняют, как «неверные» теории подвигли развивающиеся страны принять «неверную» политику. J. Sachs & A. Warner (1995), “*Economic Reform and the Process of Global Integration*”, *Brookings Papers on Economic Activity*, 1995, no. 1, pp. 11–21.
- 49 Когда провалился Канкунский раунд переговоров ВТО, выдающийся голландский экономист Виллем Бюйтер, который тогда был главным экономистом ЕБРР (Европейского банка реконструкции и развития), заявил: «Хотя лидеры развивающихся стран правят государствами, которые в среднем бедны или очень бедны, из этого не следует, что эти лидеры обязательно выступают от лица бедных и беднейших жителей. Для некоторых

это верно, другие же представляют коррумпированные и репрессивные элиты, которые кормятся тою рентой, которую создают торговые барьеры и прочие деформации за счет своих беднейших и наиболее незащищенных граждан». См.: Willem Buiter, 'If anything is rescued from Cancún, politics must take precedence over economics', письмо редактору *Financial Times*, September 16, 2003.

- 50 Данные о росте в этом абзаце приведены по A. Maddison (2003), *The World Economy: Historical Statistics* (OECD, Paris), таблица 8b.

### Глава 3

- 1 Willem Buiter (2003), 'If anything is rescued from Cancún, politics must take precedence over economics', письмо редактору, *Financial Times*, September 16, 2003.
- 2 Большая часть мексиканской диаспоры — это недавние эмигранты, но некоторые из них — наследники тех мексиканцев, которые стали американцами после того, как США аннексировала огромные куски мексиканской территории, включая современную Калифорнию, Нью-Мексико, Аризону, Неваду, Юту, Колорадо и Вайоминг, после Американско-мексиканской войны 1846–1848 годов по договору Гуадалупе-Идальго.
- 3 Цифры позаимствованы из M. Weisbrot [et al.] (2005), 'The Scorecard on Development: 25 Years of Diminished Progress', Center for Economic and Policy Research (CEPR), Washington, DC, September, 2005, рис. 1; [http://www.cepr.net/publications/development 2005 09.pdf](http://www.cepr.net/publications/development%2005%2009.pdf).
- 4 Доход в Мексике на душу населения снижался в 2001 (–1,8%), 2002 (–0,8%) и 2003 годах (–0,1%), а в 2004 году вырос только на 2,9%, чего едва хватило для возврата к уровню 2001 года. В 2005 году он увеличился примерно на 1,6%. Это значит, что среднедушевой доход на конец 2005 года был на 1,7% выше, чем в 2001 году, то есть рост в период с 2001 по 2005 год составил примерно 0,3%. Цифры за 2001–2004 годы взяты из соответствующих статей ежегодного отчета Всемирного банка: *World Development Report* (World Bank, Washington, DC), данные по росту доходов за 2005 год (3%) — из J. C. Moreno-Brid & I. Paunovic (2006), 'Old Wine in New Bottles? — Economic Policymaking in Left-of-center Governments in Latin America', *Revista — Harvard Review of Latin America*, Spring/Summer, 2006, p. 47, таблица. Темпы роста населения за 2005 год (1,4%) экстраполированы из данных Всемирного банка (2006) за 2000–2004 годы: *World Development Report 2006* (World Bank, Washington, DC), p. 292, таблица 1.

- 5 Среднедушевой доход Мексики в период с 1955 по 1982 год рос более чем на 6% в год согласно J. C. Moreno-Brid [et al.] (2005), NAFTA and 'The Mexican Economy: A Look Back on a Ten-Year Relationship', *North Carolina International Law and Commerce Register*, vol. 30. Поскольку темпы роста населения Мексики в этот период составляли 2,9% в год, это дает увеличение доходов примерно на 3,1%. Статистика по приросту населения приводится из A. Maddison (2001), *The World Economy — A Millennial Perspective* (OECD, Paris), p. 280, таблица C2-a.
- 6 Подробнее см.: Н.-J. Chang (2005), *Why Developing Countries Need Tariffs — How WTO NAMA Negotiations Could Deny Developing Countries' Right to a Future*, Oxfam, Oxford, and South Centre, Geneva; <http://www.southcentre.org/publications/SouthPerspectiveSeries/WhyDevCountriesNeedTariffsNew.pdf>; pp. 78–81.
- 7 Таможенные пошлины приносят 54,7% государственного дохода Свазиленду, 53,5% — Мадагаскару, 50,3% — Уганде и 49,8% — Сьерра-Леоне. См.: Chang (2005), pp. 16–17.
- 8 T. Baunsgaard & M. Keen (2005), 'Trade Revenue and (or?) Trade Liberalisation', IMF Working Paper WP/05/112 (The International Monetary Fund, Washington, DC).
- 9 В этом смысле ХОС-модель крайне нереалистична в одном ключевом аспекте: она предполагает, что развивающиеся страны могут использовать те же технологии, что и страны развитые. Однако невозможность применять более продуктивные (и, разумеется, более сложные) технологии — это именно то, что и делает их бедными. Защита молодых отраслей на самом деле как раз и направлена на повышение того, что экономисты называют «технологической возможностью».
- 10 Замечания на брифинге представителей торговых ассоциаций за свободную и честную торговлю в Белом доме 17 июля 1986 года.
- 11 Oxfam (2003), 'Running into the Sand — Why Failure at Cancun Trade Talks Threatens the World's Poorest People', Oxfam Briefing Paper, August 2003, p. 24.
- 12 Данные по пошлинам взяты из Oxfam (2003), pp. 25–27. Данные по доходам приведены из статистических отчетов Всемирного банка. В 2002 году Франция выплатила США пошлин на 320 миллионов долларов, а Бангладеш — на 300 миллионов. При этом общий доход Бангладеш в том же году составил 47 миллиардов долларов, а Франции — 1457 миллиардов. В это же время Великобритания выплатила США пошлин на 420 миллионов долларов, а Индия — на 440 миллионов. Доходы Британии и Индии составили 1565 и 506 миллиардов соответственно.

- 13 По оценке Oxfam, сделанной в 2002 году, жители Европы поддерживают молочную индустрию в объеме 16 миллиардов фунтов стерлингов в год — субсидиями и пошлинами. Тем самым на одну корову приходится по 2 доллара в день — половина людей на Земле живет на меньшую сумму. Oxfam (2002), 'Milking the CAP', Oxfam Briefing no. 34 (Oxfam, Oxford); [http://www.oxfam.org.uk/what\\_we\\_do/issues/trade/downloads/bp34\\_cap.pdf](http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/trade/downloads/bp34_cap.pdf).
- 14 T. Fritz (2005), 'Special and Differential Treatment for Developing Countries', Global Issues Paper no. 18, Heinrich Böll Foundation, Berlin.
- 15 В 1998 году в ОЭСР, клубе богатых, было предложено многостороннее инвестиционное соглашение (МИС), которое должно было наложить серьезные ограничения на возможности регулирования иностранных инвестиций правительствами. В соглашении якобы должны были участвовать только богатые страны, но конечной целью было втягивание в него и развивающихся. Предлагая развивающимся странам добровольно подписать соглашение, богатые надеялись, что со временем все они почувствуют себя обязанными подписать его из страха стать париями в международном инвестиционном сообществе. Некоторые развивающиеся страны, например Аргентина (в то время преданный ученик МВФ и Всемирного банка), с энтузиазмом его подписали и стали оказывать давление и на других. Когда в 1998 году предложение провалилось из-за несогласий между самими богатыми, те решили вернуть его на авансцену, предложив рассмотреть на переговорах ВТО. Однако на министерском совещании в Канкуне в 2003 году оно было отклонено и удалено из повестки ВТО из-за сопротивления развивающихся стран. О том, как это происходило, читайте: H.-J. Chang & D. Green (2003), *The Northern WTO Agenda on Investment: Do as we Say, Not as we Did* (CAFOD [Catholic Agency for Overseas Development], London, and South Centre, Geneva), pp. 1–4.
- 16 См.: J. Stiglitz & A. Charlton (2005), *Fair Trade for All — How Trade Can Promote Development* (Oxford University Press, Oxford), pp. 121–122 и приложение 1. Различные числовые оценки выгоды от либерализации сельскохозяйственной индустрии развивающихся стран см.: F. Ackerman (2005), 'The Shrinking Gains from Trade: A Critical Assessment of Doha Round Projections', Global Development and Environment Institute Working Paper, No. 05–01, October 2005, Tufts University. По двум оценкам Всемирного банка, приводимым Аккерманом, доля развитых стран с высоким доходом в общемировой выгоде от либерализации сельскохозяйственной торговли составит 75% (41,6 миллиарда долларов из 55,7 миллиарда) и 70% (126 миллиардов долларов из 182 миллиардов).

## Глава 4

- 1 В период с 1971 по 1985 год на прямые иностранные инвестиции приходилось всего около 0,6% от общих капиталовложений (физических инвестиций). За пределами коммунистического блока показатели ниже (0,1%) имела только Япония. Данные взяты из UNCTAD (за различные годы), *World Investment Report* (United Nations Conference on Trade and Development, Geneva).
- 2 M. Feldstein (2000), 'Aspects of Global Economic Integration: Outlook for the Future', NBER Working Paper, no. 7899, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Massachusetts.
- 3 A. Kose, E. Prasad, K. Rogoff & S.-J. Wei (2006), 'Financial Globalisation: A Reappraisal', IMF Working Paper, WP/06/189, International Monetary Fund (IMF), Washington, DC.
- 4 До последнего времени банковские ссуды были основными составляющими долгов, но сейчас их львиная доля приходится на облигации. С 1975 по 1982 год на облигации приходилось лишь около 5% общей негосударственной задолженности развивающихся стран. Эта доля выросла до 30% в период с 1990 по 1998 год и почти до 70% с 1999 по 2005-й. Данные взяты из отчетов Всемирного банка за 1999 и 2005 годы (*Global Development Finance*).
- 5 На практике разница между портфельными инвестициями в акционерный капитал и прямыми иностранными инвестициями не всегда уловима. Под прямыми инвестициями обычно понимаются случаи, когда инвестор покупает более чем 10%-ную долю иностранной компании, намереваясь принять участие в ее управлении. Однако нет экономических обоснований того, почему рубеж должен пролегать именно по 10%. Более того, сейчас возникают и гибридные формы владения, которые еще сильнее размывают границы. Традиционно прямые иностранные инвестиции проводились транснациональными корпорациями, то есть производственными компаниями, которые ведут операции более чем в одной стране. Однако в последнее время активное участие в прямых иностранных инвестициях стали принимать «коллективные инвестиционные фонды» (по определению ООН, к ним относятся фонды прямых инвестиций, взаимные фонды и хедж-фонды). Инвестиции со стороны этих фондов отличаются от традиционных прямых иностранных инвестиций транснациональных корпораций, поскольку фонды не собираются владеть своими долями бесконечно. Обычно фирмы покупаются для того, чтобы продать их через 5–10 лет или даже раньше, даже необязательно повышая

- их производственные возможности. Об этом феномене см. материал UNCTAD (2006), *World Investment Report, 2006* (United Nations Conference on Trade and Development, Geneva).
- 6 Современная литература по вопросу иностранной экономической помощи приводится согласно S. Reddy & C. Minoiu (2006), 'Development Aid and Economic Growth: A Positive Long-Run Relation', DESA Working Paper, no. 29, September 2006, Department of Economic and Social Affairs (DESA), United Nations, New York.
  - 7 Данные о потоках капитала для этого подраздела взяты из отчета Всемирного банка: World Bank (2006), *Global Development Finance 2006* (World Bank, Washington, DC), таблица A.1.
  - 8 В 1997 году иностранцы приобрели облигации развивающихся стран на сумму 38 миллиардов долларов, но с 1998 по 2002 год эта сумма упала до 23 миллиардов долларов в год. В следующий период (2003–2005) показатель вырос до 44 миллиардов. Это означает, что по сравнению с 1997 годом покупка облигаций в 1998–2002 годах снизилась на 40%, а в 2003–2005 годах — выросла на 15% (и вдвое по сравнению с предыдущим периодом).
  - 9 Портфельные инвестиции в акционерный капитал развивающихся стран сократились с 31 миллиарда в 1997 году до 9 миллиардов в год в 1998–2002 годах. В 2003–2005 годах в среднем они составляли 41 миллиард в год. Это значит, что с 1998 по 2002 год средний ежегодный приток портфельных инвестиций в акционерный капитал в развивающихся странах составлял менее 30% (от показателя 1997 года). В 2003–2005 годах сумма была на 30% выше, чем в 1997 году, и в четыре с половиной раза больше, чем в «тощие годы» (1998–2002).
  - 10 Кризисы в Азии хорошо описаны и проанализированы в книге J. Stiglitz (2002), *Globalization and Its Discontents* (Allen Lane, London). Также см. соответствующие главы в Н.-J. Chang, G. Palma and H. Whittaker (eds.) (2001), *Financial Liberalisation and the Asian Crisis* (Palgrave, Basingstoke and New York).
  - 11 В 2005 году фондовый рынок США стоил 15 517 миллиардов долларов. Индийский же рынок составлял 506 миллиардов; <http://www.diehardindian.com/overview/stockmkt.htm>.
  - 12 В 1999 году фондовый рынок Нигерии стоил всего 2,94 миллиарда долларов, а ганский и вовсе составлял 910 миллионов; <http://www.un.org/ecosocdev/geninfo/afrec/subjindx/143stock.htm>.
  - 13 B. Eichengreen & M. Bordo (2002), 'Crises Now and Then: What Lessons from the Last Era of Financial Globalisation', NBER Working Paper, no. 8716, National Bureau of Economic Research (NBER), Cambridge, Massachusetts.

- 14 Это название главы 13 работы J. Bhagwati (2004), *In Defense of Globalization* (Oxford University Press, New York).
- 15 Новая, более детально разработанная точка зрения на МВФ изложена в двух статьях, написанных Кеннетом Рогоффом, бывшим главным экономистом МВФ (2001–2003), и тремя экономистами из МВФ: E. Prasad, K. Rogoff, S.-J. Wei & A. Kose (2003), 'Effects of Financial Globalisation on Developing Countries: Some Empirical Evidence', IMF Occasional Paper, no. 220, International Monetary Fund (IMF), Washington DC, и Kose [et al.] (2006).
- 16 Kose [et al.] (2006), pp. 34–35. Полная цитата: «Преждевременное открытие свободного движения капитала без наличия хорошо развитых и хорошо контролируемых финансовых секторов, работающих институтов и разумных макроэкономических принципов может навредить стране, сделав структуру притока капитала неблагоприятной, так что она будет уязвимой для внезапного прекращения или обратного движения поступлений денежных средств».
- 17 World Bank (2003), *Global Development Finance, 2003* (World Bank, Washington DC.), таблица 1.1.
- 18 World Bank (2006), таблица A1.
- 19 L. Brittan (1995), 'Investment Liberalisation: The Next Great Boost to the World Economy', *Transnational Corporations*, vol. 4, no. 1, p. 2.
- 20 Например, одно исследование, проведенное группой экономистов МВФ, на примере 30 беднейших развивающихся стран (1985–2004) показывает, что притоки прямых иностранных инвестиций оказались более волатильными, чем движение долей капитала или долгов. См.: Kose [et al.] (2006), таблица 3. Эти 30 стран: Алжир, Бангладеш, Боливия, Гана, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Иран, Камерун, Кения, Коста-Рика, Маврикий, Малави, Непал, Нигер, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Сальвадор, Сенегал, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Шри-Ланка, Эквадор и Ямайка. Притоки прямых иностранных инвестиций оказались менее волатильными, чем движение долей капитала или долгов в случае с экономиками «зарождающихся рынков», куда входят Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Китай, Колумбия, Корея, Малайзия, Мексика, Пакистан, Перу, Сингапур, Таиланд, Турция, Филиппины, Чили и ЮАР.
- 21 P. Loungani & A. Razin (2001), 'How Beneficial is Foreign Direct Investment for Developing Countries?', *Finance and Development*, vol. 28, no. 2.
- 22 Кроме того, ввиду увеличивающегося значения фондов коллективных инвестиций, о которых я уже говорил в главе 5, наблюдается сокращение

временных горизонтов для прямых иностранных инвестиций, что повышает вероятность их «разжижения».

- 23 Сюда относят требование в отношении местного компонента (при котором транснациональные корпорации обязаны покупать определенную долю материалов у местных производителей), экспортные требования (когда они должны экспортировать не менее определенного процента своей продукции) и требования о балансе иностранной валюты (когда на экспорт должно идти как минимум столько же, сколько поступает на импорт).
- 24 Christian Aid (2005), 'The Shirts off Their Backs — How Tax Policies Fleece the Poor', September 2005.
- 25 Kose [et al.] (2006), p. 29.
- 26 Более того, инвестиции в существующие объекты могут многократно увеличить отрицательное влияние внутрикорпорационного ценообразования. Если транснациональная корпорация покупает, а не создает с нуля компанию и при этом практикует внутрикорпорационное ценообразование, то фирма, которая становится дочерним предприятием, может после этого платить меньше налогов, чем ранее, когда была чисто национальной компанией.
- 27 Источник данных — ЮНКТАД (Конференция ООН по торговле и развитию).
- 28 Особенно разумной стратегией это может оказаться, если прямые иностранные инвестиции поступают от фондов коллективного инвестирования (см. примечания 5 и 22), поскольку они не обладают ноу-хау, специфическим для конкретной отрасли, и не могут повысить производственный потенциал тех фирм, которые покупают.
- 29 R. Kozul-Wright & P. Rayment (2007), *The Resistible Rise of Market Fundamentalism: Rethinking Development Policy in an Unbalanced World* (Zed Books, London), глава 4. См. также Kose [et al.] (2006), pp. 27–30.
- 30 Среди этих мер — требование создания совместных предприятий, что повышает шансы на передачу технологий местным партнерам; прямо прописанные условия передачи технологий; требования о содержании местных компонентов, которые заставляют транснациональную компанию передать часть технологий поставщику, и требования об экспорте, которые предписывают транснациональным корпорациям использовать передовые технологии, чтобы быть конкурентоспособными на международном рынке.
- 31 Санджайя Лалл, покойный оксфордский экономист и один из ведущих специалистов по транснациональным корпорациям, однажды так высказал эту точку зрения: «Хотя в целом увеличение числа прямых иностранных инвестиций обычно (хотя и не всегда) может принести

пользу принимающей стране, остается вопрос о том, как выбрать между различными стратегиями, касающимися роли прямых иностранных инвестиций в долгосрочном развитии». См.: S. Lall (1993), *Transnational Corporations and Economic Development* (Routledge, London), введение.

- 32 Цитата из *Bankers' Magazine*, no. 38, January 1884, приводится по Wilkins (1989), *The History of Foreign Investment in the United States to 1914* (Harvard University Press, Cambridge, Mass), p. 566. Полная цитата: «Когда ни одно американское предприятие не будет под иностранным контролем и когда США перестанут быть объектом наживы европейских банкиров и кредиторов, для нас настанут счастливые дни. Дань, которую мы должны выплачивать иностранцам... возмутительна... Мы переросли необходимость подчиняться унижениям из Лондона, Парижа или Франкфурта [*sic*], поскольку собственного капитала вполне хватает для всех внутренних нужд».
- 33 С иностранными заимодавцами тоже обходились сурово. В 1842 году США стали париями на международном рынке капитала, когда правительства 11 штатов объявили дефолт по международным ссудам (в основном британским). В том же году, когда уже федеральное правительство США попыталось взять кредит в лондонском Сити, газета *The Times* нанесла ответный удар, написав: «Жители Соединенных Штатов могут быть полностью убеждены в том, что существует определенный класс ценных бумаг, цену которым не может придать никакое изобилие материальных средств; и больше всего в этом классе их собственных ценных бумаг». Цит. по T. Cochran & W. Miller (1942), *The Age of Enterprise: A Social History of Industrial America* (The Macmillan Company, New York), p. 48.
- 34 Второй Банк США, учрежденный в 1816 году на 20 лет, на 20% принадлежал государству. В нем хранились федеральные налоговые поступления, однако он не обладал монополией на выпуск валюты, так что его нельзя считать настоящим центробанком.
- 35 Цит. по Wilkins (1989), p. 84.
- 36 Уже в 1914 году, когда США сравнялись по богатству с Великобританией, они все еще оставались одним из крупнейших заемщиков на международном рынке капитала. По авторитетной оценке американского историка Майры Уилкинс, уровень национального долга США в то время составлял 7,1 миллиарда долларов — намного отставали Россия (3,8 миллиарда) и Канада (3,7 миллиарда) (p. 145, таблица 5.3). Конечно, в то время США выдавали и много кредитов (оценка в 3,5 миллиарда), находясь на четвертом месте после Великобритании (18 миллиардов), Франции (9 миллиардов) и Германии (7,3 миллиарда). Однако, даже если вычсть

- эти ссуды, баланс в итоге все равно получится отрицательный — 3,6 миллиарда долларов, то есть примерно та же сумма, что у России и Канады. См.: Wilkins (1989).
- 37 Wilkins (1989), p. 563.
- 38 Цит. по Wilkins (1989), p. 85.
- 39 Wilkins (1989), p. 583.
- 40 Wilkins (1989), p. 83 и 583.
- 41 В то время к территориям относились Северная и Южная Дакота, Айдахо, Монтана, Нью-Мексико, Юта, Вашингтон, Вайоминг, Оклахома и Аляска. Обе Дакоты, Монтана и Вашингтон стали штатами в 1889 году, Айдахо и Вайоминг — в 1890 году, а Юта — в 1896 году, так что перестали подпадать под действие Акта. См.: Wilkins (1989), p. 241.
- 42 Wilkins (1989), p. 579.
- 43 Wilkins (1989), p. 580.
- 44 Wilkins (1989), p. 456.
- 45 См.: M. Yoshino (1970), 'Japan as Host to the International Corporation' в: C. Kindleberger (ed.), *The International Corporation — A Symposium* (The MIT Press, Cambridge, MA).
- 46 В период с 1971 по 1990 год на прямые иностранные инвестиции приходилось менее 0,1% от общих капиталовложений (физических инвестиций) в Японии — по сравнению со средним показателем для развивающихся стран 3,4% (1981–1990). Данные взяты из UNCTAD, *World Investment Report* (за различные годы).
- 47 Government of Japan (2002), 'Communication to the Working Group on Trade and Investment', 27 June 2002, WT/WGTI/W/125.
- 48 В период с 1971 по 1995 год на прямые иностранные инвестиции приходилось менее 1% от общих капиталовложений (физических инвестиций) в Корею, в то время как средний показатель для развивающихся стран составлял 4,3% (1981–1995). Данные взяты из UNCTAD (за различные годы).
- 49 В период с 1971 по 1995 год на прямые иностранные инвестиции приходилось менее 2,5% от общих капиталовложений (физических инвестиций) в Тайване, в то время как средний показатель для развивающихся стран составлял 4,3% (1981–1995). Данные взяты из UNCTAD (за различные годы).
- 50 S. Young, N. Hood, and J. Hamill (1988), *Foreign Multinationals and the British Economy — Impact and Policy* (Croom Helm, London), p. 223.
- 51 Young [et al.] (1988), p. 225.
- 52 Согласно исследованию Департамента коммерции США 1981 года *The Use of Investment Incentives and Performance Requirements by Foreign Governments* 20%

дочерних компаний транснациональных корпораций США, действующих в Ирландии, сообщили об установлении эксплуатационных требований. Если сравнивать с другими развитыми странами, то там подобные требования выставляли в среднем от 2 до 7% компаний: 8% — в Австралии и Японии, 7% — в Бельгии и Канаде, Франции и Швейцарии, 6% — в Италии, 3% — в Великобритании и 2% — в Германии и Нидерландах. См.: Young [et al.] (1988), pp. 199–200. Подробнее о стратегии Ирландии в отношении прямых иностранных инвестиций рассматривается: Н.-J. Chang & D. Green (2003), *The Northern WTO Agenda on Investment: Do as we Say, Not as we Did* (CAFOD [Catholic Agency for Overseas Development], London, and South Centre, Geneva), pp. 19–23.

- 53 Особенно примечательна в этом отношении так называемая глава 11 NAFTA (Североамериканского соглашения о свободной торговле), которую США удается включить во все свои двусторонние соглашения о свободной торговле (за исключением договора с Австралией). Глава 11 дает иностранным инвесторам право привлекать правительство страны к специальному международному арбитражному суду Всемирного банка и ООН, если инвесторы считают, что ценность их вложений снижается из-за действий парламента — от национализации до экологического регулирования. Хотя в этот арбитраж вовлечено правительство, его процедуры закрыты для публичного участия и наблюдения.
- 54 Kozul-Wright & Rayment (2007), глава 4.
- 55 Более подробную информацию об этом см.: P. Hirst & G. Thompson (1999), *Globalization in Question*, 2nd edition (Polity Press, Cambridge), глава 3.
- 56 World Bank (1985), *World Development Report, 1985* (Oxford University Press, New York), p. 130.
- 57 Nokia была основана в 1865 году как лесозаготовительная компания. Современную форму группа Nokia стала обретать, когда компания Finnish Rubber Works Ltd. (основана в 1898 году) приобрела большинство акций Nokia (1918) и акций Finnish Cable Works (1922), основанной в 1912 году. Наконец, в 1967 году произошло слияние трех компаний и образовалась Nokia Corporation. Некоторые финские исследователи так резюмируют природу такого слияния: название получившаяся компания (Oy Nokia Ab) унаследовала от лесозаготовительной фирмы, менеджмент — от кабельного завода, а деньги — от резиновой промышленности. Электронный бизнес Nokia, который вылился в производство телефонов, ставшее ядром современного бизнеса, был основан в 1960 году. Вплоть до 1967 года, когда произошло слияние Nokia, FRW и FCW, на электронику приходилось всего 3% общих продаж группы Nokia. Это подразделение было

убыточным в течение 17 лет и впервые принесло доход лишь в 1977 году. Первая международная сотовая сеть для мобильных телефонов, NMT, была введена в 1981 году в Скандинавии, и первые автомобильные телефоны для нее делала именно Nokia. Оригинальный переносной телефон Nokia представила в 1987 году. Оседлав волну, Nokia в 1980-е годы стала быстро расширяться, приобретя ряд электронных и телекоммуникационных компаний в Финляндии, Германии, Швеции и Франции. С 1990-х годов основным бизнесом компании стало производство мобильных телефонов. В эти годы Nokia стала флагманом революции в мобильной связи. См.: Н.-J. Chang (2006), *Public Investment Management*, National Development Strategy Policy Guidance Note, United Nations DESA (Department of Economic and Social Affairs) and UNDP (United Nations Development Program), Box 15.

## Глава 5

- 1 Права собственности — это необязательно *частные* права, как полагают многие, подчеркивающие их важность. Существует и множество *общественных* прав собственности, которые хорошо работают. Во многих сельских общинах всего мира имеются общественные права собственности, которые эффективно регулируют совместное использование ресурсов (леса, рыбы) во избежание их истощения. Более современный пример — программное обеспечение с открытым кодом, например Linux, где пользователям разрешается улучшать продукт, но они не могут использовать улучшенный продукт для получения личной выгоды.
- 2 Строго говоря, гибкая бюджетная политика не является злом сама по себе. Все, что нужно сделать «жестче», так это наказывать за халатное управление, а этого можно достичь и при государственной собственности. Более того, сама по себе гибкая бюджетная политика не делает менеджеров предприятий ленивыми. Почему? Если профессиональные менеджеры (независимо от того, управляют они государственным или частным предприятием) знают, что за плохую работу они будут сурово наказаны (например, им урежут зарплаты или их вообще уволят), у них не будет побуждений плохо управлять вверенными компаниями (разумеется, при этом сохраняется традиционная проблема «принципал — агент»). Если их наказывают за плохую работу, то выживание компании благодаря вмешательству правительства для них ни хорошо, ни плохо. Поэтому, даже несмотря на то что гибкая бюджетная политика больше характерна для государственных предприятий из-за их статуса собственности, ключевая причина проблемы — наличие стимула для менеджеров работать плохо.

- Если все так и есть, то приватизация едва ли повысит производительность соответствующих предприятий. См.: Н.-J. Chang (2000), 'The Hazard of Moral Hazard — Untangling the Asian Crisis', *World Development*, vol. 28, no 4.
- 3 Т. Georgakopolous, К. Prodromidis, & J. Loizides (1987), 'Public Enterprises in Greece', *Annals of Public and Cooperative Economics*, vol. 58, no. 4.
  - 4 *The Wall Street Journal*, May 24 1985, цит. по J. Roddick (1988), *The Dance of the Millions: Latin America and the Debt Crisis* (Latin America Bureau, London), p. 109.
  - 5 Temasek Holdings владеет мажоритарными долями следующих предприятий: 100% Singapore Power (электричество и газ) и PSA International (порты), 67% Neptune Orient Lines (морской транспорт), 60% Chartered Semiconductor Manufacturing (полупроводники), 56% SingTel (телекоммуникации), 55% SMRT (железнодорожный и автобусный транспорт и такси), 55% Singapore Technologies Engineering (технологии) и 51% SembCorp Industries (технологии). Контрольный пакет корпорация имеет еще в двух предприятиях — 32% SembCorp Marine (судостроение) и 28% DBS (крупнейший банк Сингапура). См.: Н.-J. Chang (2006), *Public Investment Management*, National Development Strategy Policy Guidance Note, United Nations DESA (Department of Economic and Social Affairs) and UNDP (United Nations Development Program), Box 1.
  - 6 Согласно хорошо известному отчету Всемирного банка о государственных предприятиях средняя доля государственного сектора в ВВП 40 развивающихся стран в период с 1978 по 1991 год составила 10,7%. Соответствующий показатель для Кореи — 9,9%. См.: World Bank (1995), *Bureaucrats in Business* (Oxford University Press, New York), таблица A1. К сожалению, Всемирный банк не представил данные по Сингапуру. Однако Отдел статистики правительства Сингапура подсчитал, что в 1998 году на предприятия с участием государства пришлось 12,9% ВВП, а остальной государственный сектор (например, государственные комитеты) дал еще 8,9% (всего 21,8%). Отдел статистики относил к предприятиям с государственным участием те компании, в которых правительство владело не менее 20% акций. См.: Chang (2006), Box 1.
  - 7 Согласно World Bank (1995) (таблица A1) доля государственного сектора в ВВП за 1978–1991 годы в Аргентине составляла 4,7%, а в Филиппинах — 1,9%.
  - 8 Подробнее о POSCO см.: Chang (2006), Box 2.
  - 9 Chang (2006), Box 3.
  - 10 Это три принципа: *миньцзу* (национализм), *миньцзюань* (власть народа, или демократия) и *миньшэн* (народное благосостояние).

- 11 [www.economywatch.com/world\\_economy/china/structure-of-economy.html](http://www.economywatch.com/world_economy/china/structure-of-economy.html).
- 12 J. Willner (2003), 'Privatisation and State Ownership in Finland', CESifo Working Paper, no. 1012, August 2003, Ifo Institute for Economic Research, Munich.
- 13 M. Berne & G. Pogorel (2003), 'Privatisation Experiences in France', статья представлена на Конференции CESifo по опыту приватизации в ЕС, Каденаббия, Италия, ноябрь 2003 года.
- 14 История приватизации Renault типична для процесса приватизации во Франции. Renault была основана в 1898 году как частная компания. В 1945 году она была национализирована как «инструмент врага»: владелец компании, Луи Рено, был коллаборационистом — сотрудничал с нацистами. В 1994 году французское правительство начало продавать акции, но сохранило 53%. В 1996 году оно отказалось от мажоритарной доли, оставив себе 46%. Однако 11% акций было продано тем, кого сайт компании называет «стабильным ядром крупных держателей акций», многие из которых являются финансовыми организациями под частичным контролем правительства страны. С тех пор французское государство постепенно снизило свой пакет до 15,3% (данные на 2005 год), но и этот пакет остается крупнейшим в одних руках. Более того, во многом такое сокращение доли французского правительства объясняется приобретением 15% акций Renault в 2002 году компанией Nissan, которая в 1999 году вошла в альянс с Renault. Поскольку Renault с 1999 года владеет контрольным пакетом акций Nissan (сначала 35%, теперь 44%), то французское государство, по сути, контролирует 30% акций Renault, что делает его главной силой в управлении компанией. См.: Chang (2006), Вох 2.
- 15 Chang (2006), Вох 2.
- 16 W. Henderson (1963), *Studies in the Economic Policy of Frederick the Great* (Frank Cass, London), pp. 136–152.
- 17 См.: T. Smith (1955), *Political Change and Industrial Development in Japan: Government Enterprise, 1868–1880* (Stanford University Press, Stanford) и G. C. Allen (1981), *A Short Economic History of Modern Japan*, 4th edition (Macmillan, London and Basingstoke).
- 18 См.: H.-J. Chang (2002), *Kicking Away the Ladder — Development Strategy in Historical Perspective* (Anthem Press, London), p. 101.
- 19 T. Kessler & N. Alexander (2003), 'Assessing the Risks in the Private Provision of Essential Services', Discussion Paper for G-24 Technical Group, Geneva, Switzerland, September 15–6, 2003; [http://www.unctad.org/en/docs/gdsmdpbg2420047\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/gdsmdpbg2420047_en.pdf).

- 20 На самом деле существуют свидетельства того, что всплеск продуктивности в приватизированных предприятиях обычно происходит до приватизации в ожидании реструктуризации. Это показывает, что реструктуризация, возможно, важнее приватизации. См.: Chang (2006).
- 21 D. Green (2003), *Silent Revolution — The Rise and Crisis of Market Economics in Latin America* (Monthly Review Press, New York, and Latin American Bureau, London), p. 109.
- 22 *Miami Herald*, 3 March 1991. Цит. по in Green (2003), p. 107.
- 23 P. Tandon (1992), *World Bank Conference on the Welfare Consequences of Selling Public Enterprises: Case Studies from Chile, Malaysia, Mexico and the U.K.*, vol. 1: Mexico, Background, TELMEX, World Bank Country Economics Department, June 7, 1992, p. 6.
- 24 Kessler & Alexander, 2003.
- 25 Многие научные исследования показывают, что обычно конкуренция имеет большее значение, чем тип собственности для определения эффективности государственного предприятия. Обзор этих исследований см.: Н.-J. Chang & A. Singh (1993), 'Public Enterprise in Developing Countries and Economic Efficiency', *UNCTAD Review*, 1993, no. 4.
- 26 Некоторые экономисты утверждают, что в отрасли промышленности, для которой характерна естественная монополия, можно «стимулировать» конкуренцию, искусственно разделив монополию на небольшие (например, региональные) подразделения и вознаграждая или наказывая их на основании сравнения их производительности. К сожалению, такой метод, известный как «косвенная конкуренция», трудно осуществить даже эффективным регулирующим органам развитых стран, поскольку он связан со сложными формулами измерения производительности. Крайне маловероятно, чтобы его осилили регулирующие органы в развивающихся странах. Более того, в случае с сетевыми отраслями промышленности (например, железнодорожной) потенциальные выгоды от стимуляции конкуренции между региональными подразделениями могут быть сведены на нет увеличением расходов на координацию из-за фрагментации сети. В ходе приватизации железных дорог в Британии в 1993 году появились десятки региональных операторов, которые мало конкурируют друг с другом (из-за географической привязки), зато их рейсы плохо сочетаются друг с другом.
- 27 В 1980-е годы государственные железные дороги Великобритании в некоторых сегментах рынка испытывали довольно жесткую (частичную) конкуренцию со стороны частных автобусных компаний.

## Глава 6

- 1 По оценкам 2005 года, 6,1% взрослого населения (15–49 лет) Африки к югу от Сахары являются переносчиками ВИЧ по сравнению с 1%-ным показателем во всем мире. Апокалиптические масштабы эпидемия приняла в Ботсване, Лесото и ЮАР, но очень серьезна и в Уганде, Танзании и Камеруне. По данным ООН, наиболее тяжелая ситуация в Ботсване: в 2005 году ВИЧ там были заражены 24,1% взрослого населения. Немногим лучше дело обстоит в Лесото (23,2%) и ЮАР (18,8%), Уганде (6,7%), Танзании (6,5%) и Камеруне (5,4%). Вся статистика взята из UNAIDS (Программа ООН по борьбе с ВИЧ/СПИД) (2006), *2006 Report on the Global AIDS Epidemic*; [http://data.unaids.org/pub/GlobalReport/2006/2006\\_GR\\_CN02\\_en.pdf](http://data.unaids.org/pub/GlobalReport/2006/2006_GR_CN02_en.pdf).
- 2 Доход на душу населения в Ботсване составлял в 2004 году 4340 долларов в год, в ЮАР — 3630, в Камеруне — 800, в Лесото — 740, в Танзании — 330, в Уганде — 270. Статистика взята из World Bank (2006), *World Development Report 2006*, таблицы 1 и 5.
- 3 Когда правительство США объявило о намерениях сделать запасы лекарства от сибирской язвы — Cipro, компания Bayer предложила американцам значительную скидку (1,89 доллара за таблетку вместо аптечной цены 4,50 доллара). Однако правительство США сочло даже это недостаточным, поскольку индийский дженерик стоил меньше 20 центов за таблетку. Под угрозой ввести обязательное лицензирование американцам удалось добиться от Bayer скидки еще на 50%. См.: A. Jaffe & J. Lerner (2004), *Innovation and Its Discontents — How Our Broken Patent System Is Endangering Innovation and Progress, and What to do about It* (Princeton University Press, Princeton), p. 17.
- 4 H. Bale, 'Access to Essential Drugs in Poor Countries — Key Issues'; <http://www.ifpma.org/News/SpeechDetail.aspx?nID=4>.
- 5 'Strong global patent rules increase the cost of medicines', *The Financial Times*, February 14, 2001.
- 6 См. сайт ассоциации фармацевтической промышленности США: <http://www.phrma.org/publications/profile00/chap2.phtm#growth>.
- 7 Например, в крупном исследовании середины 1980-х годов ведущих специалистов по научным разработкам американских компаний спрашивали, какой процент изобретений не был бы возможен без патентной защиты. Среди 12 изученных групп только в трех отраслях промышленности ответ был «высокий»: в фармацевтической промышленности — 60%, в химической — 38%, в нефтяной — 25%. В шести других ответ был практически «никакой»: в производстве офисного оборудования, автотранспортных

средств, резиновых изделий и текстиля — 0%, в черной металлургии и производстве инструментов — 1%. В оставшихся трех отраслях ответ был «низкий»: производство машин и механизмов — 17%, производство металлических изделий — 12%, электротехника — 11%. См.: E. Mansfield (1986), 'Patents and Innovation: An Empirical Study', *Management Science*, vol. 32, February. Этот результат подтверждается и рядом других исследований, проведенных в Великобритании и Германии. См.: F. Scherer & D. Ross (1990), *Industrial Market Structure and Economic Performance* (Houghton Mifflin Company, Boston), p. 629, сноска 46.

- 8 В работе, основанной на опросе 650 высокопоставленных специалистов по научным разработкам из представленных на бирже американских компаний, выяснилось, что патенты считаются гораздо *менее* значимыми в сохранении преимущества новатора, чем эти «естественные преимущества». См.: R. Levin, A. Klevorick, R. Nelson, S. Winter (1987), 'Appropriating the Returns from Industrial Research and Development', *Brookings Papers on Economic Activity*, 1987, no. 3.
- 9 F. Machlup & E. Penrose (1950) 'The Patent Controversy in the Nineteenth Century', *Journal of Economic History*, vol. 10, no. 1, p. 18.
- 10 См.: J. Schumpeter (1987), *Capitalism, Socialism and Democracy*, 6th edition (Unwin Paperbacks, London). Согласно авторитетному британскому историку экономической мысли Марку Блаугу, Шумпетер на тысячах написанных им страниц патенты упоминает только несколько раз.
- 11 Подробнее о движении против патентов см.: Machlup & Penrose (1950).
- 12 J. Gleeson (2000), *The Moneymaker* (Bantam, London). Более научная биография и систематическое изложение теорий Ло в книге A. Murphy (1997), *John Law — Economic Theorist and Policy-maker* (Clarendon Press, Oxford).
- 13 Уважаемый историк экономики Чарльз Киндлбергер Ло говорил, что «если увеличить количество денег посредством выпуска банкнот для эффективных производительных кредитов, занятость и продукция вырастут пропорционально, так что стоимость денег останется стабильной». См.: C. Kindleberger (1984), *A Financial History of Western Europe* (George Allen & Unwin, London), подробнее: Murphy (1997).
- 14 Согласно современным источникам брат Ло, Уильям, нанял примерно 900 британских рабочих (часовщиков, ткачей, слесарей и др.) и отправил в Версаль (Gleeson, 2000, p. 121). Историк Джон Харрис приводит меньшую цифру: «В Версаль и Париж были перевезены около 70 нанятых часовщиков, по меньшей мере 14 стекольщиков и более 30 слесарей также эмигрировали. Среди слесарей были изготовители замков, пил, скоб, балок, а также важная группа литейщиков, которых разместили в Париже,

- в Шайо. Большинство других специалистов по обработке металла и стекла попали в Нормандию — Арфлер и Онфлер. Большая колония рабочих шерстяных фабрик разместилась в Шарлавале и в Танкарвилле — только что приобретенном нормандском поместье самого Ло. Приведенные здесь важнейшие группы включают не всех привлеченных квалифицированных специалистов. Общее количество рабочих, эмигрировавших по схеме Ло, составляло, вероятно, более 150 человек». J. Harris (1991), 'Movement of Technology between Britain and Europe in the Eighteenth Century' в книге D. Jeremy (ed.), *International Technology Transfer — Europe, Japan, and the USA, 1700–1914* (Edward Elgar, Aldershot).
- 15 Подробнее о британском запрете на эмиграцию квалифицированных рабочих см.: D. Jeremy (1977), 'Damming the Flood: British Government Efforts to Check the Outflow of Technicians and Machinery, 1780–1843', *Business History Review*, vol. LI, no. 1, and J. Harris (1998), *Industrial Espionage and Technology Transfer — Britain and France in the Eighteenth Century* (Ashgate, Aldershot), гл. 18.
- 16 Подробнее см.: Jeremy (1977) и Harris (1998).
- 17 В то время технологии были сравнительно простыми, так что человек с должными навыками мог многое узнать о производстве, просто пройдясь по фабрике.
- 18 Подробнее см.: (1998), D. Landes (1969), *The Unbound Prometheus — Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the Present* (Cambridge University Press, Cambridge) и K. Bruland (ed.) (1991), *Technology Transfer and Scandinavian Industrialisation* (Berg, New York).
- 19 Британское патентное право появилось в 1623 году с принятием Статута о монополиях, хотя, по мнению некоторых, оно не заслуживало своего названия до реформы 1852 года. См., например: C. McLeod (1988), *Inventing the Industrial Revolution: the English Patent System, 1660–1800* (Cambridge University Press, Cambridge).
- 20 Россия — 1812, Пруссия — 1815, Бельгия и Нидерланды — 1817, Испания — 1820, Бавария — 1825, Сардиния — 1826, Ватикан — 1833, Швеция — 1834, Вюртемберг — 1836, Португалия — 1837 и Саксония — 1843. См.: E. Penrose (1951), *The Economics of the International Patent System* (The Johns Hopkins Press, Baltimore), p. 13.
- 21 Первыми подписавшими стали 11 стран: Бельгия, Бразилия, Гватемала, Италия, Испания, Нидерланды, Португалия, Сальвадор, Сербия, Франция и Швейцария. Включение в соглашение торговых марок позволило Нидерландам и Швейцарии, в которых не было патентной системы,

подписать конвенцию. Еще до ее вступления в силу в июле 1884 года к ней присоединились Великобритания, Тунис и Эквадор, так что количество стран-учредителей дошло до 14. Впоследствии Гватемала, Сальвадор и Эквадор отказались от конвенции и не присоединялись к ней вновь до 1990-х. Информация взята с сайта ВОИС (Всемирной организации интеллектуальной собственности): <http://www.wipo.int/aboutip/en/iprm/pdf/ch5.pdf#paris>.

- 22 За броуновское движение, фотоэлектрический эффект и специальную теорию относительности (самое важное).
- 23 Только в 1911 году, через шесть лет после защиты диссертации, он стал профессором физики в Цюрихском университете.
- 24 Подробнее об истории швейцарской патентной системы см.: Schiff (1971), *Industrialisation without National Patents — the Netherlands, 1869–1912 and Switzerland, 1850–1907* (Princeton University Press, Princeton).
- 25 Более того, патентный закон Нидерландов 1817 года выглядел довольно ущербным даже по стандартам того времени. Он не требовал сообщать детали патентов, разрешал патентовать импортированные изобретения, отменял национальные патенты на изобретения, получившие иностранные патенты, и не налагал штрафов на использование патентованной продукции без разрешения, если целью были собственные нужды. См.: Schiff (1971), pp. 19–20.
- 26 Хотя Эдисон внес значительный вклад в разработку электрической лампочки с нитью накаливания, он не является ее единоличным изобретателем, как часто считается. Однако он владел всеми соответствующими патентами.
- 27 Согласно книге T. Cochran & W. Miller (1942) *The Age of Enterprise: A Social History of Industrial America* (New York, The Macmillan Company) в период с 1820 по 1830 год в США появлялось 535 патентов в год, а в Великобритании — 145, было во многом связано с разницей в «частнотях» (р. 14). Сравните это с аргументом из книги K. Sokoloff & Z. Khan (2000): США опередили Великобританию в количестве патентов на душу населения к 1810 году благодаря «хорошей» патентной системе ('Intellectual Property Institutions in the United States: Early Development and Comparative Perspective', работа, подготовленная для Летней исследовательской школы Всемирного банка по рыночным институтам, проходившей 17–19 июля 2000 года в Вашингтоне (р. 5)). Истина, вероятно, где-то посередине.
- 28 Дюранд утверждал то же самое и в отношении своего патента 1811 года на масляную лампу. См.: S. Shephard (2000), *Pickled, Potted & Canned — How the Preservation of Food Changed Civilization* (Headline, London), p. 228.

- 29 Согласно этому закону «нарушением было продавать товар, изготовленный за рубежом, но имеющий на себе какие-либо слова или знаки, заставляющие покупателя поверить, что товар произведен в Англии, при отсутствии других слов, обозначающих реальное место изготовления». Приводится по E. Williams (1896), *'Made in Germany'* (William Henemann, London), p. 137. Издание 1973 года с введением Остена Олбю (The Harvester Press, Brighton).
- 30 См. подробнее: Williams (1896), p. 138.
- 31 Williams (1896), p. 138.
- 32 Крупный специалист по экономике предприятий Джон Кей блестяще высмеял это в своей сатире, в которой действуют Вирджиния Вульф и ее литературный агент, путешествующий во времени. См.: J. Kay (2002), 'Copyright law's duty to creativity', *The Financial Times*, October 23, 2002.
- 33 Jaffe & Lerner (2004), p. 94. Среднее значение в то время не доходило до 20 лет, поскольку некоторым бедным странам вскоре пришлось полностью согласиться с условиями TRIPS.
- 34 Химические (в том числе и фармацевтические) вещества нельзя было патентовать в ФРГ до 1967 года, в скандинавских странах — до 1968-го, в Японии — до 1976-го, в Швейцарии — до 1978-го, в Испании — до 1992-го. Фармацевтическая продукция не патентовалась во Франции до 1959 года, в Италии — до 1979-го, в Испании — до 1992-го. Источники информации: S. Patel (1989), 'Intellectual Property Rights in the Uruguay Round — A Disaster for the South?', *Economic and Political Weekly*, 6 May, 1989, p. 980; G. Dutfield & U. Suthersanen (2004), 'Harmonisation or Differentiation in Intellectual Property Protection? — The Lessons of History', Occasional Paper 15 (Quaker United Nations Office, Geneva), pp. 5–6.
- 35 По условиям TRIPS развивающиеся страны обязаны ввести патенты на фармацевтическую продукцию по меньшей мере к 2013 году (в случае беднейших стран). Когда в 1995 году соглашение по TRIPS вступило в силу, развивающиеся страны должны были выполнить его условия к 2001 году. Беднейшие страны (наименее развитые страны, или НРС) получили время до 2006 года, но в конце 2005 года срок был продлен до 2013 года.
- 36 Dutfield & Suthersanen (2004), p. 6.
- 37 Jaffe & Lerner (2004), pp. 25–26, 34, 74–75.
- 38 Оба иска в итоге были урегулированы во внесудебном порядке.
- 39 Jaffe & Lerner (2004), pp. 34–35.
- 40 Jaffe & Lerner (2004), p. 12.
- 41 Два профессора пишут также, что число патентных исков, поданных в США, до 1980-х годов составляло около тысячи в год, а сейчас дошло до 2500 (Jaffe & Lerner, 2004, p. 14, рис. 1.2). Учитывая печально известную

стоимость издержек на патентные иски, это значит, что ресурсы с порождения новых идей перенаправляются на защиту уже существующих.

- 42 В письме Роберту Гуку от 5 февраля 1676 года.
- 43 Таким образом, точка зрения Джефферсона на то, чем мы можем и не можем владеть, прямо противоположна нашему современному мнению: он, похоже, не возражал против владения другими людьми, но считал абсурдным возможность владения собственными идеями и защищал права на них посредством создаваемой правительством искусственной монополии — патентов.
- 44 А с «золотым рисом 2», разработанным нынешним обладателем технологии в 2005 году (Syngenta), выгоды могут быть еще большими. «Золотой рис 2» дает в 23 раза больше бета-каротина, чем первый.
- 45 См.: [http://en.wikipedia.org/wiki/Golden\\_rice](http://en.wikipedia.org/wiki/Golden_rice). Ксерофтальмия (от греческих слов «сухой глаз») — воспаление конъюнктивы глаза, сопровождающееся аномальной сухостью и образованием складок (*Oxford English Dictionary*).
- 46 По поводу споров о золотом рисе см. материал RAFI (Международный фонд продвижения сельского хозяйства) (2000): *RAFI Communique*, September/October 2000, Issue #66. Также см. собственную статью Портикуса ‘The “Golden Rice” Tale’: [http://www.biotech-info.net/GR\\_tale.html+golden+rice&hl=ko&gl=kr&ct=clnk&cd=4](http://www.biotech-info.net/GR_tale.html+golden+rice&hl=ko&gl=kr&ct=clnk&cd=4).
- 47 Расходы на права на интеллектуальную собственность приводятся по М. Волф (2004), *Why Globalisation Works* (Yale University Press, New Haven), p. 217. Цифры сумм иностранной помощи взяты из источников ОЭСР.
- 48 Волф (2004), p. 217.
- 49 Джозеф Стиглиц предлагает учредить общественный фонд, гарантирующий приобретение ценных изобретений, таких как лекарства от смертельных заболеваний. J. Stiglitz (2006), *Making Globalization Work — The Next Steps to Global Justice* (Allen Lane, London), p. 124.
- 50 Облегчение параллельного импорта может привести к обратному притоку дешевых копий лекарств из развивающихся стран до окончания срока защиты прав на интеллектуальную собственность в развитых странах, но существуют способы его контроля: лекарства-копии можно производить в отличной от оригинала форме и другого размера; в упаковку можно вставлять особые идентификационные микрочипы, отличающие оригиналы от копий. Более подробно о проблемах ослабления прав на интеллектуальную собственность в бедных странах см.: Н.-J. Chang (2001), ‘Intellectual Property Rights and Economic Development — Historical Lessons and Emerging Issues’, *Journal of Human Development*, 2001, vol. 2, no. 2. Статья перепечатана: Н.-J. Chang (2003), *Globalization, Economic Development and The Role of the State* (Zed Press, London).

## Глава 7

- 1 Конечно, граница между макроэкономической и микроэкономической политикой (эта последняя касается конкретных субъектов экономики) не всегда очевидна. Например, закон о том, какие активы могут принадлежать финансовым фирмам (например, банкам, пенсионным фондам), обычно относят к микроэкономической политике, но он может иметь и макроэкономические последствия, если рассматриваемых активов очень много.
- 2 Domingo Cavallo, 'Argentina must grow up', *Financial Times*, 27 July, 2001.
- 3 *The Los Angeles Times*, October 20, 1978.
- 4 S. Fischer (1996), 'Maintaining Price Stability', *Finance and Development*, December, 1996.
- 5 Interview with *Playboy*, February, 1973.
- 6 См. подробнее: H.-J. Chang & I. Grabel (2004), *Reclaiming Development — An Alternative Economic Policy Manual* (Zed Press, London), pp. 181–182, 185–186.
- 7 Fischer (1996), p. 35.
- 8 Более того, неолибералы считают, что правительство по определению расходует средства менее эффективно, чем частный капитал. Мартин Фельдстейн, экономический советник Рональда Рейгана, однажды выразил это так: «Повышение расходов правительства может дать временный стимул для спроса и производства, но в долгосрочной перспективе высокий уровень государственных расходов вытесняет частные инвестиции или требует повышения налогов, которое вредит росту, уменьшая стимулы экономить, инвестировать, изобретать и работать». Цитата с сайта: <http://www.brainyquote.com/quotes/quotes/m/martinfeld333347.html>.
- 9 A. Singh (1995), 'How did East Asia grow so fast? — Slow Progress towards an Analytical Consensus', UNCTAD Discussion Paper, no. 97, таблица 8. Другая статистика в этом абзаце взята из базы данных МВФ.
- 10 Средние годовые темпы инфляции (определяемые как средний ежегодный процентный прирост индекса розничных цен) в 1960-х годах составляли 1,3% в Венесуэле, 3,5% — в Боливии, 3,6% — в Мексике, 10,4% — в Перу и 11,9% — в Колумбии. В Аргентине он равнялся 21,7%. Источник данных: Singh (1995), таблица 8.
- 11 Средние годовые темпы инфляции составили 12,1% в Венесуэле, 14,4% — в Эквадоре и 19,3% — в Мексике. В Колумбии они равнялись 22%, а в Боливии — 22,3%. Источник данных: Singh (1995), таблица 8.
- 12 Подробности из F. Alvarez & S. Zeldes (2001), 'Reducing Inflation in Argentina: Mission Impossible?' <http://www2.gsb.columbia.edu/faculty/szeldes/Cases/Argentina/>.

- 13 К тому же неолибералы ошибочно приравнивают экономическую стабильность к ценовой, которая, разумеется, считается важной частью общей экономической устойчивости, но имеет значение также постоянство производства и занятости. Если более широко определить экономическую стабильность, то нельзя сказать даже то, что неолиберальная макроэкономическая политика успешно достигла даже поставленной самими неолибералами цели — достижения экономического постоянства в последние 25 лет, поскольку нестабильность производства и заработной платы за этот период на самом деле выросли. Подробнее по этому вопросу см.: J. A. Ocampo (2005), 'A Broad View of Macroeconomic Stability', DESA Working Paper, no. 1, October, 2005, DESA (Department of Economic and Social Affairs), United Nations, New York.
- 14 В исследовании Роберта Барро, ведущего неолиберального экономиста, заключается, что умеренная инфляция (темпы в 10–20%) оказывает незначительные отрицательные влияния на рост, а инфляция менее 10% и вовсе не дает никакого результата. См.: R. Barro (1996), 'Inflation and Growth', *Review of Federal Reserve Bank of St Louis*, vol. 78, no. 3. К тем же выводам приходит в своем исследовании и экономист МВФ Майкл Сарел. Он отмечает, что инфляция ниже 8% мало влияет на рост, а если и оказывает воздействие, то оно скорее даже позитивное. Таким образом, инфляция скорее способствует росту, чем сдерживает его. См.: M. Sarel (1996), 'Non-linear Effects of Inflation on Economic Growth', *IMF Staff Papers*, vol. 43, March.
- 15 M. Bruno (1995), 'Does Inflation Really Lower Growth?', *Finance and Development* pp. 35–38; M. Bruno & W. Easterly (1995), 'Inflation Crises and Long-run Economic Growth', National Bureau of Economic Research (NBER) Working Paper, no. 5209, NBER, Cambridge, Massachusetts.; M. Bruno, and W. Easterly (1996), 'Inflation and Growth: In Search of a Stable Relationship' *Review of Federal Reserve Bank of St Louis*, vol. 78, no. 3.
- 16 Интервью PBS (Public Broadcasting System) см: <http://www.pbs.org/fmc/interviews/volcker.htm>.
- 17 Вычисления на основании данных МВФ.
- 18 О ставках прибыли см.: S. Claessens, S. Djankov & L. Lang (1998), 'Corporate Growth, Financing, and Risks in the Decades before East Asia's Financial Crisis', Policy Research Working Paper, no. 2017, World Bank, Washington, DC, рис. 1.
- 19 T. Harjes & L. Ricci (2005), What Drives Saving in South Africa? In M. Nowak & L. Ricci, *Post-Apartheid South Africa: The First Ten Years* (IMF, Washington, DC), p. 49, рис. 4.1.
- 20 Для вычисления ставок прибыли существует много способов, но здесь значение имеет прибыль на активы. Согласно Claessens [et al]. (1998),

рис. 1, прибыль на активы в 46 развитых и развивающихся странах в период с 1988 по 1996 год составляла от 3,3% (Австрия) до 9,8% (Таиланд). Этот показатель в 40 странах колебался от 4 до 7%, был ниже 4% в трех странах и выше 7% еще в трех. Другое исследование Всемирного банка выявило, что средняя ставка прибыли для нефинансовых фирм в экономиках «становящегося рынка» (странах со средним доходом) в 1990-е годы (точнее с 1992 по 2001 год) составляла не менее 3,1% (общий доход на активы). См.: S. Mohapatra, D. Ratha & P. Suttle (2003), *Corporate Financing Patterns and Performance in Emerging Markets*, mimeo., March, 2003, World Bank, Washington, DC.

- 21 *OECD Historical Statistics* (OECD, Paris), таблица 10.10.
- 22 Нет никаких доказательств того, что повышение независимости центрального банка хоть как-то связано со снижением инфляции, ускорением темпов роста, повышением занятости, оптимизацией баланса бюджета и даже с большей финансовой стабильностью развивающихся стран. См. доказательства: S. Eijffinger & J. de Haan (1996), 'The Political Economy of Central-bank Independence', *Special Papers in International Economics*, No. 19, Princeton University and B. Sikken & J. de Haan (1998), *Budget Deficits, Monetization, and 'Central-bank Independence in Developing Countries'*, *Oxford Economic Papers*, vol. 50, no. 3.
- 23 См.: [http://en.wikipedia.org/wiki/Federal\\_Reserve\\_Board](http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Reserve_Board).
- 24 Об эволюции политики МВФ в Корею после кризиса 1997 года см.: S.-J. Shin & H.-J. Chang (2003), *Restructuring Korea Inc.* (RoutledgeCurzon, London), глава 3.
- 25 J. Stiglitz (2001), *Globalization and Its Discontents* (Allen Lane, London), глава 3.
- 26 H.-J. Chang & I. Grabel (2004), p. 194.
- 27 Именно поэтому Osampo (2005) считает, что «фискальная политика не может сама по себе служить главным инструментом контрциклического управления» (p. 11).
- 28 Это замечание из документального фильма «Гор Видал: человек, который сказал "нет"», созданного в рамках кампании Видала за место сенатора от Калифорнии против Джерри Брауна. Полная цитата: «В общественной сфере мы уступаем всем индустриализованным странам Запада, предпочитая, чтобы общественные деньги поступали не людям, а в большой бизнес. В результате у нас сложилось уникальное общество: свободное предпринимательство — для бедных и социализм — для богатых».
- 29 Джон Бертон, корреспондент *Financial Times* в Сеуле, в самом начале корейского финансового кризиса 1997 года писал: «Население отреагировало так же, как и во время предыдущих экономических спадов: прислушалось

к призывам потуже затянуть пояса, считая, что сокращение расходов каким-то образом спасет нацию от долгового кризиса». К сожалению, по его мнению, «ни один экономист не предупредил их, что такие меры экономики, как обещания домохозяек сократить размер порций, подаваемых на ужин, только ускорят падение страны в рецессию, поскольку они сокращают спрос, который нужен для стимулирования роста». J. Burton, 'Koreans resist the economic facts — With a presidential election near, foreign plots are blamed for national ills', *Financial Times*, December 12, 1997.

## Глава 8

- 1 Пресс-конференция, 15 октября 2006 года.
- 2 На апрель 2006 года в их число входили Чад, Кения и Конго в Африке, Йемен на Ближнем Востоке, Индия, Бангладеш и Узбекистан в Азии и Аргентина в Латинской Америке. См. сайт неправительственной организации «Бреттон-Вудский проект», посвященный анализу деятельности МВФ и Всемирного банка: <http://www.brettonwoodsproject.org/article.shtml?cmd%5B126%5D=x126-531789>.
- 3 Этот аргумент выдвинул Хилари Бенн, секретарь Великобритании по международному развитию, на ежегодном собрании Всемирного банка в 2006 году, отказавшись безоговорочно поддержать рвение г-на Вульфовица в борьбе с коррупцией.
- 4 G. Hodgson & S. Jiang (2006), 'The Economics of Corruption and the Corruption of Economics: An Institutionalist Perspective', доклад на Ежегодной встрече Европейской ассоциации за Эволюционную политэкономию, 3–4 ноября 2006 года, Стамбул.
- 5 См.: С. Kindleberger (1984), *A Financial History of Western Europe* (Oxford University Press, Oxford), pp. 160–161 (об Англии) и pp. 168–169 (о Франции). См. также: R. Nield (2002), *Public Corruption — The Dark Side of Social Evolution* (Anthem Press, London), глава 4 о Франции и глава 6 об Англии. Даже в Пруссии, возможно наименее коррумпированной европейской стране того времени, должности не продавались открыто, но фактически передавались тому, кто предложит больше всех, поскольку очень часто правительство предоставляло посты тем, кто согласится выплатить наибольшую сумму налога, которым обычно облагали заработную плату за первый год. См.: R. Dorwart (1953), *The Administrative Reforms of Frederick William I of Prussia* (Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts), p. 192.
- 6 Nield (2002), p. 62.

- 7 Предполагалось, что он побудит членов своей партии поддержать правительство, предложив им в подарок прибыльные государственные должности. См.: Nield (2002), p. 72.
- 8 Акт Пендлтона требовал заполнения наиболее важных постов (к ним относилось примерно 10% от общего количества) на конкурентной основе. Только к 1897 году процент вырос до 50%. G. Benson (1978), *Political Corruption in America* (Lexington Books, Lexington, Massachusetts), pp. 80–85.
- 9 Цит. по Т. Cochran & W. Miller (1942), *The Age of Enterprise: A Social History of Industrial America* (The Macmillan Company, New York), p. 159.
- 10 Цит. по J. Garraty & M. Carnes (2000), *The American Nation — A History of the United States*, 10th edition (Addison Wesley Longman, New York), p. 472. Открытые продажи голосов особенно распространились в 1860–1870-е годы. Группа коррумпированных членов законодательного органа, принадлежавших к обеим партиям и получивших прозвище «воронья кавалерия», требовали по 1000 долларов за голос в голосовании по железнодорожным законам, а в результате интенсивных торгов цена выросла до 5000 долларов за голос. Группа также предложила «законы о забастовках», которые в случае принятия нанесли бы серьезный урон интересам корпораций, так что затем можно было требовать плату за отмену этого закона. В результате некоторые компании организовали лоббистские организации, которые покупали законодателей и тем избавляли себя от дальнейшего шантажа. См.: Benson (1978), pp. 59–60.
- 11 Информация Всемирного банка: World Bank (2005), *World Development Report 2005 — A Better Investment Climate for Everyone* (World Bank, Washington, DC), p. 101, Box 5.4.
- 12 S. Huntington (1968), *Political Order in Changing Societies* (Yale University Press, New Haven), p. 386.
- 13 Важно удешевить выборы, ограничив расходы на кампанию как *кандидатами*, так и *политическими партиями*; если ограничить лишь одну категорию, то расходы просто будут перенесены из одной в другую. Запрет на политическую рекламу тоже сыграет важную роль в удешевлении выборов в современном мире, в котором СМИ имеют очень большое значение. Укрепление пособий (которое, разумеется, требует повышения доходов государства) тоже поможет сократить коррупцию на выборах, поскольку бедняки станут более устойчивы к предложениям купить их голоса. Повышение налогов позволит правительству поднять зарплаты чиновникам, и те будут менее уязвимы для коррупции. Конечно, это напоминает вопрос о курице и яйце: если не нанять сначала хороших

специалистов, которым нужно платить достойную зарплату, сбор больших налогов может оказаться невыполнимой задачей. Поэтому прежде всего нужно разобраться с налоговыми службами. Лучший пример — это акцизная служба Британии в XVII веке (отвечавшая за сбор косвенных налогов), где впервые были введены продвижение по службе в соответствии с личными заслугами, внезапные проверки и четкие законы. Это не только повысило выручку правительства, но и послужило образцом для усовершенствования таможенной и других служб. По вопросу способности государства к сбору налогов в целом см.: J. di John (2007), 'The Political Economy of Taxation and Tax Reform in Developing Countries' in H.-J. Chang (ed.), *Institutional Change and Economic Development* (United Nations University Press, Tokyo, and Anthem Press, London). Подробнее о реформе британской акцизной службы см.: Nield (2002), pp. 61–62.

- 14 См.: глава 3 о воздействии либерализации торговли на финансовые службы в развивающихся странах.
- 15 Это хорошо изложено в Hodgson & Jiang (2006).
- 16 В книге J. Stiglitz (2003), *The Roaring Nineties* (W. W. Norton, New York and London) приводится подробное обсуждение этих случаев.
- 17 См.: статьи в специальном выпуске 'Liberalisation and the New Corruption', *IDS Bulletin*, vol. 27, no. 2, April 1996 (Institute of Development Studies, University of Sussex). Российский пример анализируется: J. Wedel (1998), *Collision and Collusion: The Strange Case of Western Aid to Eastern Europe* (St Martin's Press, New York).
- 18 См.: [http://www.usaid.gov/our\\_work/democracy\\_and\\_governance/](http://www.usaid.gov/our_work/democracy_and_governance/).
- 19 См.: [http://www.brainyquote.com/quotes/authors/f/franklin\\_d\\_roosevelt.html](http://www.brainyquote.com/quotes/authors/f/franklin_d_roosevelt.html).
- 20 M. Wolf (2004), *Why Globalisation Works* (Yale University Press, New Haven and London), p. 30.
- 21 Цит. по J. Bhagwati, *In Defense of Globalisation* (Oxford University Press, New York, 2004), p. 94.
- 22 N. Bobbio (1990), *Liberalism and Democracy* (пер. Мартина Райла и Кейт Соупер), Verso, London.
- 23 M. Daunton (1998), *Progress and Poverty* (Oxford University Press, Oxford), pp. 477–478.
- 24 S. Kent (1939), *Electoral Procedure under Louis Philippe* (Yale University Press, New Haven).
- 25 M. Clark (1996), *Modern Italy, 1871–1995*, 2nd ed. (Longman, London and New York), p. 64.
- 26 О действиях автономных налоговых служб в Уганде и Перу см.: J. di John (2007).

- 27 Еще несколько примеров: права на чистую окружающую среду, права на равноправное обращение независимо от пола и этнической принадлежности, права потребителей. Поскольку эти права признаны недавно, дебаты вокруг них продолжаются, так что их «политическую» природу увидеть проще. Поскольку они признаются все шире, их отношение к политике начинает казаться более отдаленным. Особенно характерно это проявляется для экологических прав, которые всего несколько десятилетий назад отстаивались кучкой радикалов. В последнее десятилетие они стали настолько общепризнанными, что этот вопрос больше не выглядит политическим.
- 28 Например, когда в 1819 году в британском парламенте был предложен проект закона, регулирующего детский труд, некоторые члены Палаты лордов возражали, заявляя, что «труд должен быть свободным». При этом закон по стандартам нашего времени был необыкновенно мягким: его предлагалось применять только на хлопковых фабриках, которые считались наиболее опасными, да и запрещался лишь труд детей в возрасте до девяти лет. См.: M. Blaug (1958), 'The Classical Economists and the Factory Acts: A Re-examination', *Quarterly Journal of Economics*, 1958, vol. 72, no. 2. «Экономическая» подоплека возражений против собственности на идеи описана в главе 6.
- 29 Дэрон Аджемоглу, экономист Массачусетского технического университета, и Джеймс Робинсон, политолог из Гарварда, излагают ту же точку зрения с академических позиций. Они предсказывают, что глобализация будет способствовать распространению демократии, поскольку сделает ее более безвредной. По их мнению, глобализация приведет к тому, что «элиты и консервативные партии станут более могущественными, а демократия не будет вызывать такого резкого перераспределения, особенно если не возникнут новые формы представления большинства как в политической сфере, так и на рабочем месте. Тем самым демократия станет более консолидированной; однако для тех, кто надеется, что демократия преобразует общество так же, как это сделала британская демократия в первой половине XX века, такая форма народовластия может стать разочарованием». J. Robinson & D. Acemoglu (2006), *Economic Origins of Dictatorship and Democracy* (Cambridge University Press, Cambridge), p. 360.
- 30 Показательный в этом отношении пример — опрос мнений перед президентскими выборами в США 2000 года, который показал, что самой важной причиной, по которой респондентам не нравился той или иной кандидат, стало то, что он казался им «слишком политиком». Тот факт,

что столь многие отвергают человека, желающего занять важнейший политический пост в мире, на основании, что этот человек «слишком политик», свидетельствует об успехе неолибералов, неуклонно демонизирующих политику.

- 31 Однако распространение права голоса на бедняков европейских стран в конце XIX — начале XX века *не привело* к ускорению перераспределения доходов, вопреки опасениям либералов, зато вызвало перераспределение расходов (особенно на инфраструктуру и внутреннюю безопасность). Перераспределение доходов усилилось только после Второй мировой войны. Подробнее см.: T. Aidt, J. Dutta, and E. Loukoianova (2004), 'Democracy Comes to Europe: Franchise Extension and Fiscal Outcomes, 1830–1938', *European Economic Review*, vol. 50, pp. 249–283.
- 32 Обзор литературы: A. Przeworski & F. Limongi (1993), 'Political Regimes and Economic Growth', *Journal of Economic Perspectives*, vol. 7, no. 3, и Robinson & Acemoglu (2006), глава 3.
- 33 A. Sen, Democracy as a Universal Value, *Journal of Democracy*, vol. 10, no. 3, 1999.
- 34 Пытаясь разобраться в борьбе за демократию в современных развивающихся странах, важно помнить, что всеобщее избирательное право ныне получило беспрецедентное распространение. После Второй мировой войны ограниченное избирательное право — некогда столь «естественное» — стало просто неприемлемым. Сейчас у правителей есть только два варианта: либо полная демократия, либо отказ от выборов. Армейский генерал, пришедший к власти в результате военного переворота, легко может отменить выборы, но не может заявить, что голосовать на них будут только богатые или только мужчины. Победа всеобщего избирательного права привела к тому, что современные развивающиеся страны могут вводить демократию и защищать ее при гораздо более низких уровнях развития, чем богатые страны в прошлом.
- 35 Технически говоря, афроамериканцы в южных штатах были лишены права голоса *не на основании* их расы, но на основании имущественного ценза и недостаточной грамотности. Дело в том, что Пятая поправка к Конституции США, введенная после Гражданской войны, запретила расовые ограничения при голосовании. Однако по сути эти ограничения были расовыми, поскольку, например, проверка белых на грамотность проводилась сквозь пальцы. См.: Н.-J. Chang (2002), *Kicking Away the Ladder — Development Strategy in Historical Perspective* (Anthem Press, London), p. 74.

## Глава 9

- 1 Цитата из *Japan Times*, 18 August, 1915.
- 2 S. Gulick (1903), *Evolution of the Japanese* (Fleming H. Revell, New York), p. 117.
- 3 Gulick (1903), p. 82.
- 4 D. Etounga-Manguelle (2000), 'Does Africa Need a Cultural Adjustment Program?' в L. Harrison & S. Huntington (eds.), *Culture Matters — How Values Shape Human Progress* (Basic Books, New York), p. 69.
- 5 B. Webb (1984), *The Diary of Beatrice Webb: The Power to Alter Things*, vol. 3, edited by N. MacKenzie and J. MacKenzie (Virago/LSE, London), p. 160.
- 6 Webb (1984), p. 166.
- 7 S. Webb & B. Webb (1978), *The Letters of Sidney and Beatrice Webb*, edited by N. MacKenzie and J. MacKenzie (Cambridge University Press, Cambridge), p. 375.
- 8 Webb & Webb (1978), p. 375. Когда Уэбб посетила Корею, страна была только что аннексирована Японией в 1910 году.
- 9 T. Hodgskin (1820), *Travels in the North of Germany: describing the present state of the social and political institutions, the agriculture, manufactures, commerce, education, arts and manners in that country, particularly in the kingdom of Hannover*, vol. I (Archbald, Edinburgh), p. 50, n. 2.
- 10 Например, в книге Hodgskin (1820) есть раздел под названием «Причины германской лени» (p. 59).
- 11 M. Shelly (1843), *Rambles in Germany and Italy*, vol. 1 (Edward Monkton, London), p. 276.
- 12 D. Landes (1998), *The Wealth and Poverty of Nations* (Abacus, London), p. 281.
- 13 John Russell (1828), *A Tour in Germany*, vol. 1 (Archibald Constable & Co, Edinburgh), p. 394.
- 14 John Buckingham (1841), *Belgium, the Rhine, Switzerland and Holland: The Autumnal Tour*, vol. I (Peter Jackson, London), p. 290.
- 15 S. Whitman (1898), *Teuton Studies* (Chapman, London), p. 39, no. 20, цитата Джона Макферсона.
- 16 Etounga-Manguelle (2000), p. 75.
- 17 Sir Arthur Brooke Faulkner (1833), *Visit to Germany and the Low Countries*, vol. 2 (Richard Bentley, London), p. 57.
- 18 Faulkner (1833), p. 155.
- 19 S. Huntington (2000), 'Foreword: Cultures Count' in L. Harrison & S. Huntington (eds.), *Culture Matters — How Values Shape Human Progress* (Basic Books, New York), p. xi. На самом деле подушевой доход в Корее в начале

1960-х годов был более чем в два раза меньше, чем в Гане, о чем я и пишу в прологе.

- 20 Вот наиболее показательные работы: F. Fukuyama (1995), *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity* (Hamish Hamilton, London); Landes (1998); L. Harrison & S. Huntington (eds.) (2000), *Culture Matters — How Values Shape Human Progress* (Basic Books, New York); статьи в ‘Symposium on “Cultural Economics”’, *Journal of Economic Perspectives*, Spring 2006, vol. 20, no. 2.
- 21 Landes (1998), p. 516.
- 22 M. Morishima (1982), *Why Has Japan Succeeded? — Western Technology and the Japanese Ethos* (Cambridge University Press, Cambridge). Популяризовал этот аргумент Фукуяма в своей работе Fukuyama (1995).
- 23 Основываясь на анализе данных World Value Survey, Рэйчел Макклири и Роберт Барро утверждают, что мусульмане (как и «другие христиане», то есть христиане, не принадлежащие к католицизму, православию или основным протестантским деноминациям) обладают исключительно сильной верой в ад и загробную жизнь. См.: ‘Religion and Economy’, *Journal of Economic Perspectives*, Spring 2006, vol. 20, no. 2.
- 24 Утверждается, что из девяти имен Аллаха два значат «справедливый». Благодарю за сообщение об этом Элиаса Халиля.
- 25 Gulick (1903), p. 117.
- 26 Landes (2000), ‘Culture Makes Almost All the Difference’ in L. Harrison & S. Huntington (2000), p. 8.
- 27 Fukuyama (1995), p. 183.
- 28 Этой позиции придерживаются многие авторы сборника Harrison & Huntington (2000), в особенности авторы последних глав — Фэрбенкс, Линдсей и Харрисон.
- 29 Этот термин отражает тот факт, что темпы экономического роста Индии в 1950–1980-е годы составляли всего 3,5% (около 1% на душу населения). Предполагается, что термин был придуман индийским экономистом Раджем Кришной, а популяризирован Робертом Макнамарой, бывшим президентом Всемирного банка.
- 30 L. Harrison, ‘Promoting Progressive Cultural Change’ in L. Harrison & S. Huntington (eds.) (2000), p. 303.
- 31 Специалисты по Японии, например американский политолог Чалмерс Джонсон и британский социолог Рональд Дор, тоже свидетельствуют о том, что ранее японцы были куда большими индивидуалистами и сторонниками личной независимости, чем в наше время. См.: C. Johnson (1982),

- The MITI and the Japanese Miracle* (Stanford University Press, Stanford) и R. Dore (1987), *Taking Japan Seriously* (Athlone Press, London).
- 32 K. Koike (1987), 'Human Resource Development' в K. Yamamura & Y. Tasuba (eds.), *The Political Economy of Japan*, vol. 1 (Stanford University Press, Stanford).
- 33 J. You & H.-J. Chang (1993), 'The Myth of Free Labour Market in Korea', *Contributions to Political Economy*, vol. 12.

## Эпилог

- 1 Предложение США, внесенное в 2002 году, сводилось к радикальному сокращению таможенных пошлин на промышленную продукцию до 5–7% в 2010 году и к их полной отмене в 2015 году. Поскольку никаких исключений оно не предполагало, это даже более решительная мера, чем та, которую я описываю, говоря о «таллинском раунде». Нынешнее предположение Евросоюза несколько мягче, поскольку призывает к сокращению до 5–15%. Но даже оно доведет пошлины в развивающихся странах до самого низкого уровня со времен колониализма и неравноправных договоров, а также, что более важно, до уровня, который не наблюдался в большинстве современных развитых стран до 1970-х годов. Подробнее о предложениях США и ЕС см.: H.-J. Chang (2005), *Why Developing Countries Need Tariffs — How WTO NAMA Negotiations Could Deny Developing Countries' Right to a Future* (Oxfam, Oxford, and South Centre, Geneva); <http://www.southcentre.org/publications/SouthPerspectiveSeries/WhyDevCountriesNeedTariffsNew.pdf>.
- 2 Эту реплику, написанную самим Уэллсом, он произносит в роли Гарри Лайма, главного злодея в фильме. Сценарий «Третьего человека» был написан знаменитым британским писателем Грэмом Грином, который впоследствии преобразовал его в одноименный роман, исключив, однако, эти строки.
- 3 В 2002 году прирост стоимости производства на душу населения в долларах США по курсу 1995 года составлял 12 191 в Швейцарии, 9851 в Японии, 5567 в США, 359 в Китае и 78 в Индии. См.: UNIDO (2005), *Industrial Development Report 2005* (United Nations Industrial Development Organisation, Vienna), таблица A2.1.
- 4 Тот же показатель для Кореи в 2002 году равнялся 4589 долларам, Сингапура — 6583 долларам. UNIDO (2005), таблица A2.1. Таким образом, цифры Сингапура в 18 раз превосходят Китай и в 84 раза Индию.
- 5 World Bank (1993), *The East Asian Miracle — Economic Growth and Public Policy* (Oxford University Press, Oxford), p. 102.

- 6 A. Winters (2003), 'Trade Policy as Development Policy' in J. Toye (ed.), *Trade and Development — Directions for the Twenty-first Century* (Edward Elgar, Cheltenham). Цит. по: J. Stiglitz and A. Charlton (2005), *Fair Trade for All — How Trade Can Promote Development* (Oxford, Oxford University Press), p. 37.
- 7 Подробнее о Тайване см.: R. Wade (1990), *Governing the Market — Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialisation* (Princeton University Press, Princeton), pp. 219–220. Более того, стоявшая у руля Тайваня в годы «экономического чуда» партия националистов испытала огромное влияние Коммунистической партии СССР, так как в 1920-е годы входила в Коминтерн. Ее устав считается копией устава КПСС. Вот и объяснение появления профессиональных предпринимателей рук за склеротических членов Политбюро Партии националистов, что так веселило весь остальной мир в 1980-е годы. Второй президент Тайваня Цзян Цзинго, который сменил своего отца Чан Кайши в качестве лидера партии и государства, в молодости был коммунистом и учился в Москве с будущими лидерами Коммунистической партии Китая, в том числе Дэн Сяопином. Во время учебы он и познакомился с будущей женой — русской.
- 8 Корея тоже испытала марксистское влияние. Генерал Пак Чон Хи, разработчик корейского «экономического чуда», в молодости был коммунистом, во многом благодаря своему брату, влиятельному лидеру местных коммунистов в родной провинции. В 1949 году он был приговорен к смерти за участие в коммунистическом мятеже в южнокорейской армии, но заслужил амнистию, совершив публичное отречение. Многие его помощники тоже в молодости были коммунистами.
- 9 Некоторые представители левого фланга идей экономического развития неосознанно вносят свой вклад в укрепление представлений о «ровном игровом поле», отвечая этим же аргументом представителям развитых стран. Они указывают, что игровое поле наклонено в другую сторону в тех отраслях, в которых развивающиеся страны часто (хотя и не всегда) оказываются сильнее, например в сельском хозяйстве или текстильной промышленности. Если уж зашла речь о свободной конкуренции, утверждают они, то пусть она будет везде, а не там, где это удобно более могущественным государствам.
- 10 Факт в том, что энергетическая эффективность бедных стран довольно низкая, так что они производят больше углекислого газа на каждую единицу продукции, чем богатые. Например, в 2003 году Китай выпустил продукции на 1471 миллиард долларов, при этом произведя 1131 миллион тонн углекислого газа. Таким образом, на каждую тонну CO<sub>2</sub> пришлось 1253 доллара. Япония произвела продукции на 4390 миллиарда,

а углекислого газа — 336 миллионов тонн, то есть 13 065 долларов на тонну CO<sub>2</sub>. Тем самым Япония произвела более чем в 10 раз больше продукции в пересчете на тонну углекислого газа, чем Китай. Конечно, Япония славится своей энергетической эффективностью, но даже знаменитые своей неэффективностью в этом плане США (для богатой страны, конечно) превзошли Китай по этому показателю впятеро: 6928 долларов на каждую тонну CO<sub>2</sub> (продукция на 10 946 миллиардов долларов, углекислый газ — 1580 тонн). Данные по производству углекислого газа взяты из источника правительства США: G. Marland, T. Boden, and R. Andres (2006) *Global, Regional, and National CO2 Emissions. In Trends: A Compendium of Data on Global Change*, Carbon Dioxide Information Analysis Center, Oak Ridge National Laboratory, U.S. Department of Energy; [http://cdiac.esd.ornl.gov/trends/emis/tre\\_tp20.htm](http://cdiac.esd.ornl.gov/trends/emis/tre_tp20.htm). Данные по выпуску продукции: World Bank (2005), *World Development Report 2005* (World Bank, Washington, DC).

- 11 Некоторые полагают, что частично это «доброе самаритянство» вызвано холодной войной, которая требовала, чтобы богатые капиталистические страны хорошо вели себя по отношению к бедным, чтобы те не переметнулись на другую сторону. Но международная конкуренция существовала всегда. Если бы международная конкуренция за влияние была единственным фактором, который заставлял бы богатые страны «вести себя хорошо» в третьей четверти XX века, то почему европейские страны не поступали так в XIX веке, когда их конкуренция друг с другом была еще более яростной?